



**Protokół z posiedzenia
Rady Narodowego Centrum Nauki
13 września 2012 r.**

Miejsce posiedzenia:

Narodowe Centrum Nauki w Krakowie.

Uczestnicy:

Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:

- 1) prof. dr hab. Zbigniew Błocki;
- 2) prof. dr hab. Bożena Czerny;
- 3) prof. dr hab. Andrzej Duda;
- 4) prof. dr hab. Krzysztof Frysztacki;
- 5) prof. dr hab. Jakub Gołąb;
- 6) prof. dr hab. Janusz Janeczek;
- 7) prof. dr hab. Janina Jóźwiak;
- 8) prof. dr hab. Leszek Kaczmarek;
- 9) prof. dr hab. Tomasz Kapitaniak;
- 10) prof. dr hab. Michał Karoński;
- 11) prof. dr hab. Mirosław Kofta;
- 12) prof. dr hab. Teresa Malecka;
- 13) prof. dr hab. Tomasz Motyl;
- 14) prof. dr hab. Krzysztof Nowak;
- 15) prof. dr hab. Wojciech Nowakowski;
- 16) prof. dr hab. Ryszard Nycz;
- 17) prof. dr hab. Jerzy Pałka;
- 18) prof. dr hab. Adam Torbicki;
- 19) prof. dr hab. Wojciech Tygielski;
- 20) prof. dr hab. Marek Żukowski.

Kierownictwo NCN:

- 21) prof. dr hab. inż. Andrzej Jajszczyk, Dyrektor NCN;
- 22) p. Justyna Woźniakowska, Zastępca Dyrektora NCN;
- 23) p. Tomasz Bzukała, p.o. Zastępcy Dyrektora NCN.

Koordynatorzy Dyscyplin:

- 24) dr Jakub Gadek;
- 25) dr Agnieszka Dobrowolska;
- 26) dr Maciej Krzystyniak;
- 27) dr Marcin Liana;
- 28) dr Magdalena Kowalczyk;
- 29) dr Magdalena Majewska;
- 30) dr hab. Wojciech Sowa;
- 31) dr Wiktoria Kudela – Świątek;
- 32) dr Ewa Golonka;
- 33) dr Jan Czerwiec;

oraz pracownicy NCN:

- 34) mec. Elżbieta Miśkowicz, Radca Prawny NCN;
- 35) mec. Jakub Michałuk, Radca Prawny NCN;
- 36) p. Andrzej Czarnota;
- 37) p. Anna Plater – Zybek.



Lista obecności w załączeniu.

Porządek posiedzenia

Przebieg posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Informacja kwartalna nt. realizacji zadań przez Biuro Narodowego Centrum Nauki przedstawiona przez prof. dr hab. inż. A. Jajszczyka Dyrektora NCN.
3. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie określenia warunków przeprowadzania konkursu „Opus 4” na projekty badawcze, w tym finansowanie aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów, planowanego do ogłoszenia w dniu 15 września 2012 r.
4. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie określenia warunków przeprowadzania konkursu „Preludium 4” na projekty badawcze realizowane przez osoby rozpoczynające karierę naukową, nieposiadające stopnia naukowego doktora, planowanego do ogłoszenia w dniu 15 września 2012 r.
5. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie określenia warunków przeprowadzenia konkursu „Sonata 4” na projekty badawcze mające na celu stworzenie unikatowego warsztatu naukowego, realizowane przez osoby rozpoczynające karierę naukową posiadające stopień naukowy lub tytuł naukowy, planowanego do ogłoszenia w dniu 15 września 2012 r.
6. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie określenia warunków przeprowadzenia konkursu „Sonata Bis 2” na projekty badawcze mające na celu powołanie nowego zespołu naukowego, realizowane przez osoby posiadające stopień naukowy lub tytuł naukowy, planowanego do ogłoszenia w dniu 15 września 2012 r.
7. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do „Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych oraz staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora”, z uwzględnieniem zmian w zasadach oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych w konkursach „Opus” i „Preludium”, „Sonata” i „Sonata Bis”.
8. Dyskusja dotycząca warunków konkursu „Symfonia” na międzydziedzinowe projekty badawcze.
9. Omówienie głównych założeń konkursu na finansowanie stypendiów doktorskich.
10. Decyzja Rady NCN w sprawie uczestnictwa Narodowego Centrum Nauki w konkursie BiodivERsA „Invasive Species and Biological Invasions with a focus on alien invasive species”, realizowanego w ramach programów typu ERANET.
11. Opinia Rady NCN dotycząca zaangażowania Narodowego Centrum Nauki w organizację konkursu „Genetic, epigenetic & environmental risk factors” w ramach Wspólnego Programowania w obszarze chorób neurodegeneracyjnych (Joint Programming on neurodegenerative diseases, JPND).
12. Opinia Rady NCN w sprawie finansowania udziału polskich zespołów badawczych w pilotażowym konkursie na projekty badawcze w obszarze dziedzictwa kulturowego (Joint Programming Initiative Cultural Heritage, JPICH) organizowanym w ramach projektu ERANET.



13. Wprowadzenie zmian do „Zasad etycznych członków Rady i Ekspertów Narodowego Centrum Nauki”.
14. Omówienie spraw związanych z formowaniem składów Zespołów Ekspertów do oceny wniosków złożonych w konkursach „Maestro 3” i „Harmonia 3”, ogłoszonych w dniu 15 czerwca 2012 r.
15. Opinia Rady NCN dotycząca raportów końcowych projektów badawczych własnych, habilitacyjnych i promotorskich w HS, ST, NZ pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.
16. Opinia Rady NCN dotycząca raportów końcowych międzynarodowych projektów badawczych niewspółfinansowanych w HS, ST, NZ pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.
17. Opinia Rady NCN dotycząca raportów rocznych międzynarodowych projektów badawczych niewspółfinansowanych w HS, ST, NZ pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN
18. Sprawy wniesione i komunikaty.
19. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN

Ad.1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN powitał uczestników posiedzenia plenarnego proponując porządek obrad, który został jednomyślnie przyjęty przez członków Rady.

Ad. 2. Informacja kwartalna nt. realizacji zadań przez Biuro Narodowego Centrum Nauki przedstawiona przez prof. dr hab. inż. Andrzeja Jajszczyka

prof. dr hab. inż. A. Jajszczyk Dyrektor NCN przedstawił informację kwartalną dotyczącą realizacji zadań NCN w okresie od 1 kwietnia do 30 czerwca 2012 r. W sprawach konkursowych przekazano, że w dniu 30 maja 2012 r. Koordynatorzy Dyscyplin ogłosili listy rankingowe projektów zakwalifikowanych do finansowania w ramach konkursów ogłoszonych 15 września 2011 r., łącznie do finansowania zostało zakwalifikowanych 1218 projektów, w tym w konkursie: „Opus” – 648, „Preludium” – 358, „Sonacie” – 212. Poinformowano, że 46,80% ogółu środków przeznaczonych na finansowanie projektów badawczych w ramach powyższych konkursów trafi do osób rozpoczynających karierę naukową. Przekazano, że w dniu 29 czerwca 2012 r. na stronie internetowej Centrum ukazały się listy rankingowe 90 projektów badawczych zakwalifikowanych do finansowania w ramach konkursów „Harmonia” i „Maestro” ogłoszonych w dniu 15 grudnia 2011 r. W wyniku przeprowadzonej w kwietniu i maju br. oceny wniosków złożonych w konkursie „Stáže podoktorskie NCN” ogłoszonym 15 grudnia 2011 r., do finansowania zakwalifikowano 49 wniosków, z czego: 23 w HS, 16 w ST oraz 10 w NZ. W kwestii działań podejmowanych na rzecz współpracy międzynarodowej przekazano, że w omawianym okresie zostały ogłoszone dwa konkursy międzynarodowe tj. konkurs ASPERA AD ASTRA na projekty badawcze z zakresu astrofizyki cząstek, w którym nabór wniosków trwał do 3 września 2012 r. oraz konkurs HERA CULTURAL ENCOUNTERS adresowany do humanistów, którego pierwszy etap składania wniosków upłynął 4 maja 2012 r. Poinformowano również, że Narodowe Centrum Nauki od maja br. jest członkiem Science Europe. W sprawach informacyjno-promocyjnych przekazano o utworzeniu na portalu społecznościom Facebook profilu NCN, zawierającego informacje na temat finansowanych przez Centrum projektów badawczych.

p. J. Woźniakowska, Zastępca Dyrektora ds. projektów badawczych na pytanie prof. dr hab. R. Nycza dotyczące liczby wniosków złożonych w konkursie HERA przez zespoły badawcze, w skład których wchodzi polscy naukowcy, przekazała, że złożonych zostało około 147 wniosków, z czego do II etapu zakwalifikowano 1 wniosek z polskim liderem oraz 19 wniosków z udziałem polskich badaczy.

W dyskusji nad powyższym punktem udział wzięli: prof. dr hab. inż. A. Jajszczyk, prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. R. Nycz, p. T. Bzukała, prof. K. Nowak, prof. A. Torbicki.

Ad. 3. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie określenia warunków przeprowadzenia konkursu „Opus 4” na projekty badawcze, w tym finansowanie aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów, planowanego do ogłoszenia w dniu 15 września 2012 r.



prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN poinformował, że zmiany wprowadzone do projektów uchwał w sprawie warunków konkursów „Opus 4”, „Preludium 4”, „Sonata 4”, „Sonata Bis 2” są konsekwencją modyfikacji jakie zostały wprowadzone do czerwcowej edycji konkursów „Maestro” i „Harmonia”. Zaproponowano, aby we wszystkich typach konkursów planowanych do ogłoszenia 15 września 2012 r., utrzymać zasadę oceny wniosku w I etapie na podstawie skróconego opisu projektu badawczego i szczegółowego opisu w II etapie. Analogicznie do konkursów „Maestro” i „Harmonia” doprecyzowując adresatów konkursów wprowadzono termin określający podmiot złożony, za który uważa się: konsorcja naukowe, sieci naukowe, centra naukowo-przemysłowe, centra naukowe Polskiej Akademii Nauk oraz centra naukowe uczelni za wyjątkiem centrów naukowych uczelni utworzonych w ramach struktury jednej uczelni. Podtrzymano zasadę w myśl, której w przypadku wnioskodawcy będącego osobą fizyczną, podmiotem realizującym projekt badawczy nie może być podmiot złożony ani podmiot, dla którego finansowanie stanowić będzie pomoc publiczną. Osoba fizyczna zobligowana będzie do wskazania podmiotu będącego miejscem realizacji projektu i na etapie składania wniosku nie będzie proszona o przedstawianie podpisanych oświadczeń osób reprezentujących ten podmiot. We wszystkich konkursach zaproponowano wydłużenie do 2 miesięcy terminu, w którym wnioskodawca, którego projekt otrzymał finansowanie, powinien dostarczyć do NCN projekt umowy o realizację projektu badawczego zawierający harmonogram i kosztorys. W sprawie nakładów finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach konkursu „Opus 4” zaproponowano kwotę w wysokości 180 mln zł.

Rada NCN w drodze głosowania (19 głosów „za”, prof. K. Frysztacki nie brał udziału w głosowaniu) zaakceptowała wszystkie zaproponowane zmiany w warunkach konkursu „Opus 4” przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 67/2012 (treść uchwały w załączeniu).

W dyskusji nad powyższym punktem udział wzięli: prof. dr hab. inż. A. Jajszczyk, prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. W. Nowakowski, prof. dr hab. J. Józwiak, prof. dr hab. R. Nycz, p. A. Czarnota, p. Justyna Woźniakowska, prof. dr hab. T. Kapitaniak, prof. dr hab. T. Motyl.

Ad. 4. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie określenia warunków przeprowadzenia konkursu „Preludium 4” na projekty badawcze realizowane przez osoby rozpoczynające karierę naukową, nieposiadające stopnia naukowego doktora, planowanego do ogłoszenia w dniu 15 września 2012 r.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN przedstawił projekt uchwały w sprawie warunków konkursu „Preludium 4”, na projekty badawcze realizowane przez osoby rozpoczynające karierę naukową, nieposiadające stopnia naukowego doktora, uwzględniający zmiany przyjęte dla konkursu „Opus 4”. W sprawie nakładów finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach konkursu „Preludium 4” zaproponowano kwotę w wysokości 30 mln zł.

Rada NCN w drodze głosowania (19 głosów „za”, prof. K. Frysztacki nie brał udziału w głosowaniu) zaakceptowała wszystkie zaproponowane zmiany w warunkach konkursu „Preludium 4” przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 68/2012 (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 5. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie określenia warunków przeprowadzenia konkursu „Sonata 4” na projekty badawcze, mające na celu stworzenie unikatowego warsztatu naukowego, realizowane przez osoby rozpoczynające karierę naukową posiadające stopień naukowy doktora.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN przedstawił projekt uchwały w sprawie warunków konkursu „Sonata 4” na projekty badawcze mające na celu utworzenie warsztatu naukowego, uwzględniający zmiany przyjęte dla konkursu „Opus 4”. W związku z sygnalizowanymi problemami w interpretacji zapisu dotyczącego warsztatu naukowego, zaproponowano konieczność doprecyzowania treści definicji w oparciu o propozycje zgłoszone przez poszczególne komisje Rady K-1, K-2, K-3. W sprawie nakładów finansowych na realizację projektów badawczych w ramach konkursu „Sonata 4” zaproponowano kwotę 30 mln zł.



W toku przeprowadzonej dyskusji ustalono, że przez stworzenie „unikatowego warsztatu naukowego” należy rozumieć prowadzenie innowacyjnych badań naukowych o charakterze podstawowym z wykorzystaniem nowoczesnego zaplecza aparaturowego i/lub oryginalnego rozwiązania teoretyczno-metodologicznego.

Rada NCN w toku głosowania (19 głosów „za”, prof. K. Frysztacki nie brał udziału w głosowaniu) zaakceptowała wszystkie zmiany wprowadzone do warunków konkursu „Sonata 4” przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 69/2012 (treść uchwały w załączeniu).

W dyskusji nad powyższym punktem udział wzięli: prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. T. Motyl, prof. dr hab. M. Żukowski, prof. dr hab. M. Kofta, prof. dr hab. K. Nowak, prof. dr hab. L. Kaczmarek, prof. dr hab. W. Tygielski, prof. dr hab. R. Nycz, prof. dr hab. A. Torbicki, prof. dr hab. J. Pałka.

Ad. 6. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie określenia warunków przeprowadzenia konkursu „Sonata Bis 2” na projekty badawcze mające na celu powołanie nowego zespołu naukowego, realizowane przez osoby posiadające stopień naukowy lub tytuł naukowy.

prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN przedstawił projekt uchwały w sprawie warunków przeprowadzenia konkursu „Sonata Bis 2”, na projekty badawcze mające na celu powołanie nowego zespołu naukowego, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych do warunków konkursu „Opus 4” Zwrócono się z prośbą, aby wprowadzić dodatkowy warunek polegający na tym, że do konkursu mogą być dopuszczone tylko te wnioski, w których kierownik projektu kierował realizacją przynajmniej jednego projektu badawczego wyłonionego w drodze konkursu. Zgodnie z sugestią Rady Młodych Naukowców MNiSW oraz komisji K-2 zaproponowano także, aby wzorem konkursów ogłaszanych przez ERC, konkurs „Sonata” mógł być realizowany przez osoby, które uzyskały stopień naukowy doktora w okresie od 2 do 12 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem. W sprawie nakładów finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach konkursu „Sonata Bis” zaproponowano kwotę w wysokości 50 mln zł.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** zdecydowali w drodze głosowania (14 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”, prof. K. Frysztacki nie brał udziału w głosowaniu), że kierownik projektu nie musi posiadać doświadczenia w kierowaniu realizacją grantu. Pozostałe propozycje zmian w warunkach konkursu „Sonata 4” zostały zaakceptowane przez członków Rady, którzy również w drodze głosowania (17 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące” prof. K. Frysztacki nie brał udziału w głosowaniu), przyjęli w tej sprawie uchwałę nr 70/2012 (treść uchwały w załączeniu).

W dyskusji nad powyższym punktem udział wzięli: prof. dr hab. K. Nowak, prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. J. Józwiak, prof. dr hab. L. Kaczmarek, prof. dr hab. W. Tygielski, prof. dr hab. A. Torbicki, prof. dr hab. J. Gołąb, prof. dr hab. B. Czerny, prof. dr hab. Z. Błocki, prof. dr hab. R. Nycz.

Ad. 7. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do „Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych oraz staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora”, z uwzględnieniem zmian w zasadach oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych w konkursach „Opus”, „Preludium”, „Sonata” i „Sonata Bis”.

prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN przedstawił propozycję zmian do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych oraz staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora. Zaproponowano wprowadzenie zapisu w myśl, którego jeżeli od decyzji Dyrektora NCN odmawiającej przyznania środków finansowych wniesiono odwołanie, wniosek obejmujący pokrywające się zadania badawcze może być złożony dopiero wtedy, gdy postępowanie odwoławcze zostanie zakończone w inny sposób niż przyznanie środków finansowych. Przedstawiono, aby Zespół Ekspertów miał możliwość zarekomendowania do finansowania jednego wniosku w konkursie, który częściowo mieści się w kwocie środków dostępnych na konkurs. Decyzję w sprawie finansowania takiego wniosku podejmowałby Dyrektor NCN, biorąc pod uwagę wskaźnik procentowy przekroczenia budżetu dostępnego na konkurs. Zaproponowano, aby reguła stanowiąca, że kierownicy 20% najniższej ocenionych projektów w I etapie oceny merytorycznej podlegają karencji we wnioskowaniu o grant



tego samego typu, nie dotyczyła przypadków gdzie liczba rozpatrywanych wniosków jest niewielka i wszystkie otrzymały wysoką ocenę merytoryczną.

dr M. Liana Koordynator Dyscyplin w dziale Nauk o Życiu zwrócił uwagę na konieczność doprecyzowania czy zapis umożliwiający finansowanie projektu badawczego wykraczającego poza przyjęty budżet dotyczy całości kwoty przyznanej na konkurs, czy też kwot w ramach poszczególnych paneli lub grup paneli.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN zaproponował, aby Dyrektor NCN podejmując decyzję w sprawie „warunkowego” zakwalifikowania do finansowania projektu badawczego, uwzględniał wskaźnik procentowy budżetu dostępnego dla paneli lub grup paneli. Rada NCN przystała na powyższą propozycję.

prof. dr hab. K. Nowak Przewodniczący komisji ds. Regulaminów i Procedur (KS-1) przedstawił propozycję zmian w zasadach oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych w konkursach „Opus”, „Preludium”, „Sonata” i „Sonata Bis”. W związku z obowiązującą zasadą karencji, we wszystkich formularzach ocen, wprowadzono pytanie, które pomoże ocenić czy kierownik projektu może składać wnioski o finansowanie projektu badawczego w kolejnej edycji konkursu. Przy ocenie dorobku naukowego wykonawców projektu rozszerzono opisy osiągnięć naukowych kierowników projektu lub zespołów wykonawców, określające dorobek za: wybitny, bardzo dobry, dobry, przeciętny i słaby. W konkursie „Preludium” przedstawiono poszerzoną z 2 do 5 punktów skalę ocen osiągnięć naukowych kierownika projektu obejmującą dorobek wyróżniający, bardzo dobry, dobry, słaby i brak dorobku. W konkursie „Sonata Bis” zaproponowano, aby w przypadku kierownika, który nie kierował dotychczas żadnymi projektami przenosić ocenę przyznaną za jego osiągnięcia naukowe.

Ostatecznie, **Rada NCN** zaakceptowała zaproponowane zmiany przyjmując w drodze głosowania (20 głosów „za”) uchwałę nr 66/2012 w sprawie wprowadzenia zmian do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez NCN w zakresie projektów badawczych oraz staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora wraz z uwzględnieniem zmian w zasadach oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych w konkursach „Opus”, „Preludium”, „Sonata” oraz „Sonata Bis”.

W dyskusji nad powyższym punktem udział wzięli: prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. inż. A. Jajszczyk, prof. dr hab. A. Torbicki, prof. dr hab. W. Tygielski, prof. dr hab. J. Gołąb, prof. dr hab. L. Kaczmarek, prof. dr hab. B. Czerny, prof. dr hab. J. Jóźwiak, prof. dr hab. M. Kofta, prof. dr hab. T. Malecka, prof. dr hab. Z. Błocki, prof. dr hab. J. Pałka, dr. M. Liana.

Ad. 8. Dyskusja dotycząca warunków konkursu „Symfonia” na międzydziedzinowe projekty badawcze.

prof. dr hab. Leszek Kaczmarek przedstawił kierunkowe założenia konkursu „Symfonia” na międzydziedzinowe projekty badawcze, którego głównym celem ma być finansowanie projektów badawczych międzydziedzinowych służących rozwiązaniu kwestii istotnych z punktu widzenia więcej niż jednego obszaru naukowego, lub rozwijaniu istotnych problemów naukowych w jednym obszarze z wykorzystaniem metodologii i doświadczeń innego obszaru badawczego. Zaproponowano, aby wnioskodawcą w konkursie była jednostka naukowa reprezentująca konsorcjum utworzone na rzecz realizacji międzydziedzinowego projektu badawczego. W realizacji projektu oprócz członków konsorcjum mogliby wziąć udział indywidualni uczeni z kraju i z zagranicy jako tzw. partnerzy projektu, niezatrudnieni w żadnej jednostce naukowej będącej członkiem konsorcjum, przy czym łączna liczba uczestników projektu nie mogłaby przekraczać czterech. Zaproponowano, aby w konkursie rozpatrywać te projekty badawcze, których budżet mieści się w przedziale od 2 do 7 mln zł, a okres realizacji jest nie krótszy niż 36 miesięcy i nie przekracza 60 miesięcy. W kwestii oceny wniosków złożonych w konkursie „Symfonia”, zaproponowano przyjęcie zasady w myśl, której w I etapie wnioski oceniane byłyby na podstawie szczegółowego opisu projektu przez członków międzynarodowego Zespołu Ekspertów, następnie przez ekspertów zewnętrznych w celu uzyskania opinii specjalistycznych, i na podstawie tych ocen oraz rozmów kwalifikacyjnych przeprowadzanych w języku angielskim z kierownikami projektów, Zespół Ekspertów podejmowałby decyzję o ocenie końcowej projektów.



p. E. Miśkowitz, Radca prawny NCN zwróciła uwagę na konieczność doprecyzowania zasad wynagradzania indywidualnych uczonych z zagranicy. W sprawie możliwości finansowania partnerów zagranicznych poinformowała, że istnieje możliwość zakupu tzw. usług obcych poza granicami kraju, bądź też zatrudnienie cudzoziemca w polskiej jednostce naukowej.

prof. dr hab. J. Józwiak zwróciła uwagę na zasadność rozgraniczenia pojęć „partner projektu” oraz „członek konsorcjum”. Zaproponowała, aby indywidualni partnerzy projektu byli zatrudniani w charakterze wykonawców przez podmioty wchodzące w skład konsorcjum, co ułatwi procedury związane z zawarciem przez NCN umowy o realizację projektu.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN poinformował, że wszyscy uczestnicy projektu w tym potencjalni partnerzy będący indywidualnymi uczonymi podlegają ocenie, dlatego też nie powinni być traktowani w charakterze wykonawców. Według przedstawionej koncepcji umowa o realizację projektu zawierana byłaby pomiędzy NCN a jednostką naukową reprezentującą konsorcjum i zatrudniającą kierownika projektu.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** uzgodnili, że dyskusja dotycząca szczegółowych warunków konkursu „Symfonia” będzie kontynuowana elektronicznie za pośrednictwem forum Rady NCN, a jej efekty zostaną przedstawione na kolejnym posiedzeniu Rady.

W dyskusji nad powyższym punktem udział wzięli: prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. T. Motyl, prof. dr hab. J. Pałka, prof. dr hab. L. Kaczmarek, prof. dr hab. J. Józwiak, p. J. Michaluk, p. E. Miśkowitz, p. A. Czarnota, p. M. Żukowski, prof. dr hab. K. Nowak, p. J. Woźniakowska.

Ad. 9. Omówienie głównych założeń konkursu na finansowanie stypendiów doktorskich.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN przedstawił członkom Rady dwie propozycje określające kierunkowe założenia konkursu na finansowanie stypendiów doktorskich. Pierwsza z nich zaproponowana przez prof. dr hab. T. Motyla zakłada, aby stypendium doktorskie stanowiło prestiżową formę wyróżnienia najzdolniejszych młodych naukowców do 30 roku życia z otwartym przewodem doktorskim. W konkursie można byłoby finansować 100 rocznych stypendiów w wysokości 72 tys. zł brutto rocznie, w tym miesięcznie wynagrodzenie wynosiłoby ok. 6 tys. zł, z czego do 3 tys. zł na badania naukowe, a pozostałe 3 tys. zł na uposażenie. Głównym celem stypendium powinno być dofinansowanie dokończenia prowadzonych badań oraz publikacja wyników w uznanym czasopiśmie naukowym. Konkurs powinien być ogłaszany raz do roku, a warunkiem uzyskania stypendium byłby otwarty przewód doktorski. Formą rozliczenia przyznanego stypendium, powinna być obrona pracy doktorskiej w okresie nie dłuższym niż 6 miesięcy od zakończenia pobierania stypendium, a także uzyskane publikacje naukowe laureata.

Druga koncepcja, powstała w wyniku współpracy z Radą Młodych Naukowców oraz Koordynatorami Dyscyplin NCN, wprowadza kilka zmian do propozycji prof. dr hab. T. Motyla. Zakłada ona, że głównym przeznaczeniem stypendium powinno być wsparcie mobilności młodego człowieka rozpoczynającego karierę naukową. W związku z tym zaproponowano finansowanie obowiązkowego stażu w zagranicznej jednostce naukowej, trwającego od 3 do 6 miesięcy. Zaproponowano, aby wysokość stypendium doktorskiego wynosiła ok. 3 tys. zł brutto miesięcznie. Osoba, której przyznano stypendium otrzymywałaby dodatkowe środki na pokrycie kosztów związanych z zagranicznym stażem naukowym wg stawek obowiązujących w programach Marie Curie oraz środki na pokrycie kosztów podróży. Warunkiem koniecznym przyznania stypendium powinna być deklaracja kandydata o obronie pracy doktorskiej najpóźniej w terminie do 12 miesięcy po zakończeniu pobierania stypendium. Przy ocenie wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich jednym z kryteriów byłaby jakość prowadzonych badań, trafność wyboru ośrodka naukowego, w którym planowany jest staż oraz prezentacja podczas rozmowy kwalifikacyjnej.

prof. dr hab. K. Nowak zwrócił uwagę, że przedstawione propozycje wymagają podjęcia decyzji czy tematyka rozprawy doktorskiej powinna być dowolna, czy też związana priorytetowymi obszarami badań podstawowych. Należy również określić czy stypendium będzie obejmowało realizację projektu badawczego czy jego głównym założeniem byłby wyjazd do zagranicznej jednostki naukowej.



Ostatecznie **członkowie Rady NCN** w drodze głosowania (16 osób „za”, 2 głosy „przeciw” 2 „wstrzymane”) przyjęli drugą propozycję, jako kierunek działań podejmowanych na rzecz określenia warunków przeprowadzania konkursu na finansowanie stypendiów doktorskich.

W dyskusji nad powyższym punktem udział wzięli: prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. J. Józwiak, prof. dr hab. J. Janeczek, prof. dr hab. T. Malecka, prof. dr hab. K. Nowak, prof. dr hab. T. Motyl, prof. dr hab. L. Kaczmarek, prof. dr hab. R. Nycz, prof. dr hab. Z. Błocki.

Ad. 10. Opinia Rady NCN w sprawie uczestnictwa Narodowego Centrum Nauki w konkursie BiodivERsA „Invasive Species and Biological Invasions with a focus on alien invasive species”, realizowanego w ramach programach typu ERANET.

prof. dr hab. B. Czerny przewodnicząca komisji Rady ds. współpracy międzynarodowej poinformowała, że w wyniku posiedzenia Komisji Rady ds. współpracy międzynarodowej, które odbyło się w dniu 12 września br., podjętych zostało szereg decyzji związanych z uczestnictwem NCN w programach międzynarodowych. Jednym z nich jest program Biodiversa, którego głównym celem jest promowanie badań o tematyce zmian środowiskowych oraz klimatycznych, stosowanie innowacyjnych rozwiązań, utrzymywanie i zarządzanie zasobami biologicznymi oraz realizacja współpracy na skalę europejską. Poinformowano, że w wyniku przeprowadzonej szczegółowej analizy założeń programu, komisja postanowiła nie rekomendować uczestnictwa NCN w konkursie „Invasive Species and Biological Invasions with a focus on alien invasive species”.

W dyskusji nad powyższym punktem udział wzięli: prof. dr hab. B. Czerny, p. Anna Plater-Zybek, prof. dr hab. L. Kaczmarek, prof. dr hab. M. Karoński.

Ad. 11. Opinia Rady NCN w sprawie uczestnictwa Narodowego Centrum Nauki w konkursie „Genetic, epigenetic & environmental risk factors” w ramach Wspólnego Programowania w obszarze chorób neurodegeneracyjnych (Joint Programming on neurodegenerative diseases, JPND).

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN przekazał informację o propozycji Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie przejęcia przez NCN organizacji konkursu „Genetic, epigenetic & environmental risk factors” w ramach Wspólnego Programowania w obszarze chorób neurodegeneracyjnych.

W toku przeprowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** mając na względzie zapewnienie spójności prowadzonych badań zasugerowali, aby konkursy ogłaszane w ramach JPND pozostały w gestii Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, którego zadania obejmują realizację programów i finansowanie badań naukowych. Jednocześnie zapewniono, że gdyby opinią Ministerstwa uczestnictwo w JPND zostało uznane za ważne dla rozwoju badań podstawowych, Narodowe Centrum Nauki zaangażuje się w organizację konkursu w ramach Inicjatyw Wspólnego Programowania, w formie realizacji zadania zleconego przez MNiSW.

W dyskusji nad powyższym punktem udział wzięli prof. dr hab. M. Karoński, p. A. Plater-Zybek, prof. dr hab. L. Kaczmarek, prof. dr hab. K. Nowak.

Ad. 12. Opinia Rady w sprawie finansowania udziału polskich zespołów badawczych w pilotażowym konkursie na projekty badawcze w obszarze dziedzictwa kulturowego (Joint Programming Initiative Cultural Heritage, JPICH) organizowanym w ramach projektu ERANET.

W toku prowadzonej dyskusji **członkowie Rady NCN** rozważając zaangażowanie NCN w organizację konkursu na projekty badawcze w obszarze dziedzictwa kulturowego, zwrócili uwagę na fakt, iż znaczna część badań wpisujących się merytorycznie w ramy inicjatywy JPICH ma charakter aplikacyjny. Mogłoby to prowadzić do sytuacji, w której polskie wnioski składane za pośrednictwem NCN byłyby odrzucane mimo swojej pełnej zgodności z treścią międzynarodowego ogłoszenia konkursowego i tematyką konkursów. W opinii Rady jednoczesna obsługa danego konkursu zarówno



przez NCN jak i NCBiR, stworzy nieczytelny dla wnioskodawców schemat i sztuczny podział, w którym wnioskodawcy obsługiwani będą przez dwa, równoległe działające „punkty kontaktowe”, dlatego też wydaje się zasadne, aby opieka nad całością zadań podejmowanych w ramach konkretnego programu JPICZ została powierzona jednej agencji.

W dyskusji nad powyższym punktem udział wzięli: prof. dr hab. M. Karoński, p. A. Plater- Zybek, prof. L. Kaczmarek, prof. Z. Błocki.

Ad. 13. Wprowadzenie zmian do „Zasad Etycznych Członków Rady i Ekspertów Narodowego Centrum Nauki”.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN zaproponował, aby dyskusję dotyczącą wprowadzenia zmian do „Zasad Etycznych Członków Rady i Ekspertów Narodowego Centrum Nauki” przełożyć na kolejne posiedzenie Rady. Decyzja w tej sprawie została zaakceptowana przez Radę NCN.

Ad. 14. Omówienie spraw związanych z formułowaniem składów Zespołów Ekspertów do oceny wniosków złożonych w konkursach „Maestro 3” i „Harmonia 3”, ogłoszonych w dniu 15 czerwca 2012 r.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN zaproponował, aby formułowanie składów Zespołów Ekspertów do oceny wniosków w konkursach „Maestro 3” i „Harmonia 3”, ogłoszonych w dniu 15 czerwca 2012 r., zostało przeprowadzone drogą elektroniczną. Rada zaakceptowała powyższą propozycję.

Ad. 15. Opinia Rady NCN dotycząca raportów końcowych projektów badawczych własnych, habilitacyjnych i promotorskich w HS, ST, NZ pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.

Rada NCN pozytywnie zaopiniowała raporty końcowe projektów badawczych własnych, habilitacyjnych i promotorskich w dziale Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce, Nauk Ścisłych i Technicznych, Nauk o Życiu pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN, przyjmując w drodze głosowania (20 głosów „za”) uchwałę nr 73/2012 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 16. Opinia Rady NCN dotycząca raportów końcowych międzynarodowych projektów badawczych niewspółfinansowanych w HS, ST, NZ pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.

Rada NCN pozytywnie zaopiniowała raporty końcowe międzynarodowych projektów badawczych niewspółfinansowanych w dziale Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce, Nauk Ścisłych i Technicznych oraz Nauk o Życiu pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN, przyjmując jednomyślnie w drodze głosowania (20 głosów „za”) uchwałę nr 72/2012 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 17. Opinia Rady NCN dotycząca raportów rocznych międzynarodowych projektów badawczych niewspółfinansowanych w HS, ST, NZ pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.

Rada NCN pozytywnie zaopiniowała raporty roczne międzynarodowych projektów badawczych niewspółfinansowanych w dziale Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce, Nauk Ścisłych i Technicznych oraz Nauk o Życiu pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN, przyjmując jednomyślnie w drodze głosowania (20 głosów „za”) uchwałę nr 71/2012 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).



Ad. 18. Sprawy wniesione i komunikaty.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN poinformował, że w związku z członkostwem NCN w Science Europe, istnieje możliwość zgłoszenia kandydatur do komitetów naukowych Science Europe. Zaproponowano, aby inicjatywa w zakresie rekomendacji odpowiednich naukowców należała do członków Rady NCN. Jako osobę odpowiedzialną za koordynację zgłaszania kandydatów wyznaczono prof. dr hab. L. Kaczmarka. Przekazano, że termin zakończenia naboru został wyznaczony na dzień 12 października br.

Rada NCN zaakceptowała powyższą propozycję.

prof. dr hab. B. Czerny przewodnicząca Komisji Rady ds. współpracy międzynarodowej poinformowała o możliwości przystąpienia NCN do programu COFUND, adresowanego do naukowców posiadających stopień naukowy doktora i przynajmniej czteroletnie doświadczenie w prowadzeniu badań naukowych. Wsparcie w ramach COFUND dotyczy wszystkich dziedzin badań i szkoleń naukowych, o ile spełniony jest warunek mobilności międzynarodowej. W kwestii finansowania poinformowano, że program po części byłby finansowany ze środków Komisji Europejskiej.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN celem rozważenia możliwości uczestnictwa NCN w programie COFUND, zaproponował powołanie zespołu tematycznego w składzie prof. dr hab. M. Żukowski, prof. dr hab. J. Józwiak, prof. dr hab. J. Gołąb oraz p. A. Plater-Zybek, którego ustalenia zostaną przedstawione na kolejnym posiedzeniu Rady NCN.

prof. dr hab. R. Nycz, członek komisji Rady ds. Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce (K-1) w związku z propozycją współpracy z Rosyjską Fundacją Humanistyczno-Naukową z zakresu możliwości zainicjowania wspólnych badań naukowych w obszarze nauk historycznych pomiędzy uczonymi z Polski i Rosji poinformował, że komisja K-1 rekomenduje nawiązanie współpracy i podjęcie przez NCN odpowiednich działań w tym kierunku. Uzgodniono, że komisja K-1, przygotuje koncepcje wzajemnej współpracy.

Ad. 18. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN

Rada NCN zaakceptowała treść protokołu z posiedzenia Rady NCN 5 lipca 2012 roku.

Na tym spotkaniu zakończono.

Zatwierdzam

prof. dr hab. Michał Karoński

Przewodniczący Rady NCN

Opracowanie:
Magdalena Borska,
Jolanta Lisowska
Kancelaria Rady Narodowego Centrum Nauki
Kraków, 13 września 2012 r.



Załączniki:

1. Lista obecności
2. Informacja kwartalna na temat realizacji zadań przez Biuro Narodowego Centrum Nauki
3. Uchwała Rady NCN nr 66/2012
4. Uchwała Rady NCN nr 67/2012
5. Uchwała Rady NCN nr 68/2012
6. Uchwała Rady NCN nr 69/2012
7. Uchwała Rady NCN nr 70/2012
8. Uchwała Rady NCN nr 71/2012
9. Uchwała Rady NCN nr 72/2012
10. Uchwała Rady NCN nr 73/2021