



**Protokół ze zdalnego spotkania  
Rady Narodowego Centrum Nauki  
10 września 2020 r.**

Spotkanie przeprowadzone za pośrednictwem platformy internetowej Cisco Webex Meetings.

Uczestnicy spotkania:

*Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:*

- 1) prof. dr hab. Krystyna Bartol;
- 2) prof. dr hab. Mikołaj Bojańczyk;
- 3) prof. dr hab. Jakub Fichna;
- 4) dr hab. Joanna Golińska-Pilarek;
- 5) prof. dr hab. Krzysztof Józwiak;
- 6) prof. dr hab. Grzegorz Karch;
- 7) prof. dr hab. Małgorzata Kossowska, Przewodnicząca Rady NCN;
- 8) prof. dr hab. inż. Wojciech Kucewicz;
- 9) prof. dr hab. Jacek Kuźnicki;
- 10) prof. dr hab. Stanisław Lasocki;
- 11) prof. dr hab. Barbara Lipińska;
- 12) prof. dr hab. Jerzy Łuczka;
- 13) prof. dr hab. inż. Ewa Majchrzak;
- 14) prof. dr hab. Dariusz Markowski;
- 15) prof. dr hab. Piotr Migoń;
- 16) prof. dr hab. Ewa Mijowska;
- 17) dr hab. Justyna Olko;
- 18) prof. dr hab. inż. Marek Samoć;
- 19) prof. dr hab. Andrzej Sobczak;
- 20) prof. dr hab. Tomasz Szapiro;
- 21) prof. dr hab. Anetta Undas;
- 22) prof. dr hab. Aneta Wojdyło;
- 23) dr hab. Joanna Wolszczak-Derlacz;
- 24) prof. dr hab. inż. Teresa Zielińska;

*Dyrekcja NCN:*

- 25) prof. dr hab. Zbigniew Błocki, Dyrektor NCN;
- 26) dr Marcin Liana, Zastępca Dyrektora NCN;

*Koordynatorzy Dyscyplin NCN:*

- 27) dr Anna Fiust;
- 28) dr Ewelina Szymańska-Skolimowska;
- 29) dr Marta Buchalska;
- 30) dr Małgorzata Zawiślak;
- 31) dr Małgorzata Jacobs;
- 32) dr Malwina Gębalska;
- 33) dr Monika Góral-Kurbiel;
- 34) dr Aleksandra Friedl;
- 35) dr Anna Wieczorek;
- 36) dr Klaudyna Spiewak-Wojtyła;
- 37) dr Monika Podbiega;
- 38) dr Jadwiga Spyrka;
- 39) dr Tomasz Szumelda;
- 40) dr Ulana Gocman;
- 41) dr Magdalena Wyszowska-Kołatko;
- 42) dr Aneta Pazik;

*Pracownicy NCN:*

- 43) Maciej Wais, Główny Księgowy NCN;



- 44) Justyna Woźniakowska, Kierownik DWM NCN;
- 45) Jakub Michaluk, Kierownik ZRP NCN;
- 46) dr Anna Marszałek, Koordynator ZWE NCN;
- 47) Agnieszka Dobrowolska, Kierownik DRP NCN
- 48) dr Weronika Bieniasz, Kierownik ZESOW NCN
- 49) dr Anna Strzebońska, Kierownik ZAE NCN;
- 50) Iwona Dąbrowska, Kierownik DSO NCN;
- 51) Dominika Lewkiewicz, Kierownik ZKiA NCN;
- 52) Teresa Żanowska, Kierownik DBiRW NCN;
- 53) Magdalena Dobrzańska, DWM NCN;
- 54) Katarzyna Likos, Kierownik DOW NCN;
- 55) Magdalena Borska, Kierownik KR NCN;
- 56) Joanna Blitek, KR NCN;
- 57) Magdalena Krzystyniak, KR NCN;
- 58) Jolanta Palowska, DWM;
- 59) Barbara Kania-Dec, Główny specjalista ds. przedsiębiorstw i pomocy publicznej NCN.

Program posiedzenia:

1. Informacja kwartalna o zakresie wykonanych zadań i wydatkowanych na ten cel środkach przedstawiona przez Dyrektora NCN prof. dr hab. Zbigniewa Błockiego.
2. Przedstawienie propozycji modyfikacji zasad oceny wniosków w konkursach: OPUS, SONATA, PRELUDIUM BIS, w szczególności zmian w ocenie dorobku naukowego kierownika projektu w obliczu wytycznych DORA.
3. Dyskusja dotycząca postulatów środowiska naukowego w sprawie zmiany kryteriów zatrudniania na stanowiskach typu post-doc w ramach projektów badawczych finansowanych ze środków Narodowego Centrum Nauki.
4. Przedstawienie propozycji zmian w Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych.
5. Przyjęcie warunków przeprowadzania konkursu OPUS na projekty badawcze, w tym na projekty międzynarodowe realizowane w ramach współpracy Lead Agency Procedure, planowanego do ogłoszenia 15 września 2020 r
6. Określenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w konkursie OPUS 20, planowanym do ogłoszenia 15 września 2020 r
7. Przyjęcie zmian w warunkach przeprowadzania konkursu SONATA na projekty badawcze.
8. Określenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w konkursie SONATA 16, planowanym do ogłoszenia 15 września 2020 r.
9. Przyjęcie zasad współpracy pomiędzy Narodową Agencją Wymiany Akademickiej a Narodowym Centrum Nauki w sprawie przeprowadzania drugiej edycji konkursu PRELUDIUM BIS na projekty badawcze realizowane w szkołach doktorskich.
10. Określenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w konkursie PRELUDIUM BIS 2, planowanym do ogłoszenia 15 września 2020 r.
11. Przedstawienie warunków oraz regulaminu przeprowadzenia naboru wniosków na finansowanie przez Narodowe Centrum Nauki komponentów badawczych w projektach finansowanych w ramach programu „Profesura Gościnnie NAWA”, przeprowadzanego w ramach współpracy Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej i Narodowego Centrum Nauki.
12. Przedstawienie warunków oraz regulaminu przeprowadzenia naboru wniosków na finansowanie przez Narodowe Centrum Nauki komponentów badawczych w projektach finansowanych w ramach programu „Polskie Powroty 2020 Edycja COVID-19”, przeprowadzanego w ramach współpracy Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej i Narodowego Centrum Nauki.
13. Przyjęcie warunków i regulaminu przeprowadzania konkursu BEETHOVEN CLASSIC 4 na polsko-niemieckie projekty badawcze, planowanego do ogłoszenia przez Narodowe Centrum Nauki 15 września 2020 r.
14. Przedstawienie informacji na temat programu CHANSE *Collaboration of Humanities and Social Sciences in Europe*, inicjatywy sieci HERA i NORFACE współfinansowanego przez Komisję Europejską i koordynowanego przez Narodowe Centrum Nauki.
15. Ustalenie kryteriów wyboru kandydatek do AkademiiNet – portalu prezentującego „excellent female researchers”.
16. Przedstawienie stanowiska w sprawie postulatu ustanowienia strategicznego programu skierowanego na rozwój inżynierii biomedycznej w Polsce.

17. Przedstawienie informacji na temat przebiegu konkursu na stanowisko Koordynatora Dyscyplin Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce
18. Przedstawienie uwag do projektu ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego.
19. Ocena raportów końcowych z realizacji projektów badawczych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki.
20. Sprawy wniesione i komunikaty.
21. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

**Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN** przywitała uczestników posiedzenia Rady NCN, następnie przedstawiła plan spotkania.

**Ad. 1. Informacja kwartalna o zakresie wykonanych zadań i wydatkowanych na ten cel środkach przedstawiona przez Dyrektora NCN prof. dr hab. Zbigniewa Błockiego.**

**Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN** przedstawił informację kwartalną o zakresie wykonanych przez Narodowe Centrum Nauki zadań i wydatkowanych na ten cel środkach w okresie od 1 kwietnia do 30 czerwca 2020 r. (w załączeniu). Poinformował, że w omawianym okresie ogłoszono konkursy: MAESTRO 12, SONATA BIS 10, MINIATURA 4 i DAINA 2 oraz rozstrzygnięto konkursy: PRELUDIUM 18, PRELUDIUM BIS 1, OPUS 18, SONATA 15, SZYBKA ŚCIEŻKA DOSTĘPU DO FUNDUSZY NA BADANIA NAD COVID-19. Poinformował, że w konkursie PRELUDIUM 18 do finansowania zakwalifikowano 205 projektów badawczych na łączną kwotę prawie 32 mln zł, w konkursie PRELUDIUM BIS 1 97 projektów na łączną kwotę ok 47 mln zł, w konkursie OPUS 18 352 projekty na łączną kwotę ok 462 mln zł, natomiast w konkursie SONATA 15 158 projektów na łączną kwotę 129 mln zł. W ramach konkursu SZYBKA ŚCIEŻKA DOSTĘPU DO FUNDUSZY NA BADANIA NAD COVID-19 zakwalifikowano do finansowania 19 projektów na łączną kwotę 12 mln zł. Rozstrzygnięto również konkursy organizowane w ramach współpracy międzynarodowej: w konkursie MOZART zakwalifikowano do finansowania po stronie polskiej 1 projekt na kwotę 1 mln zł, w konkursie NORAFCE 4 projekty na łączną kwotę 2,7 mln zł, w konkursie GRIEG 28 projekty na łączną kwotę 156 mln zł, a w konkursie IdeaLab 3 projekty na łączną kwotę 17,4 mln zł. Przekazał, że w omawianym okresie zakończył się również nabór wniosków w konkursach: PRELUDIUM 19, OPUS 19, BiodivClim (BiodivERsA Call 2019), JPND Call 2020, POLS oraz w ALPHORN–COVID19 ogłoszonym w dniu 30 kwietnia br. Poinformował, że jednym z ważniejszych wydarzeń w omawianym kwartale było podpisanie przez Komisję Europejską w dniu 14 maja br. umowy o udzielenie Narodowemu Centrum Nauki dotacji na realizację pięcioletniego programu pod nazwą POLONEZ BIS – *Postdoctoral Fellowships in Poland to Boost International Mobility and Skills Training*. W ramach nowych inicjatyw międzynarodowych poinformował, że NCN złożyło do Komisji Europejskiej wnioski o finansowanie programu typu ERA-NET Cofund JPI AMR – Antimicrobial Transmission and Interventions (z udziałem NCN jako partnera konsorcjum) oraz otrzymało z Komisji Europejskiej informację o przyznaniu dofinansowania dla programów typu ERA-NET Cofund: Enhancing Urban Transformation Capacities, M-ERA.NET3, BiodivRestore. Dodatkowo, w dniu 8 kwietnia NCN przystąpiło do konkursu organizowanego w ramach programu CEUS do tzw. szybkiej ścieżki oceny merytorycznej wniosków o finansowanie projektów badawczych dotyczących badań nad kryzysami o charakterze epidemii lub pandemii, we wszystkich dyscyplinach nauki, przeprowadzanego przez austriacką agencję FWF. Poinformował także, że w omawianym okresie rozliczono 141 raporty końcowe z realizacji grantów NCN. Zwrócił uwagę, że w związku z trwającą pandemią COVID-19 zwiększyła się liczba wniosków o przedłużenie okresu realizacji projektów czy też terminu potrzebnego na złożenie raportów z ich realizacji. Każda sytuacja rozpatrywana jest indywidualnie, przy czym zdecydowana większość próśb rozpatrywana jest pozytywnie. W zakresie kontroli i audytu poinformował, że zakończono 6 kontroli planowych wynikających z rocznego planu kontroli na rok 2020. Przekazał również informacje o wydarzeniach i spotkaniach organizowanych zdalnie, w których brali udział przedstawiciele Rady oraz biura NCN.

**Ad. 2. Przedstawienie propozycji modyfikacji zasad oceny wniosków w konkursach: OPUS, SONATA, PRELUDIUM BIS, w szczególności zmian w ocenie dorobku naukowego kierownika projektu w obliczu wytycznych DORA.**

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek** przedstawiła wypracowaną przez Komisję ds. Regulaminów i Procedur propozycję nowych zasad oceny wniosków w konkursach: OPUS, SONATA, PRELUDIUM BIS. Prezentację rozpoczęła od przedstawienia propozycji formularza oceny w konkursie OPUS. Poinformowała, że dwujęzyczna wersja formularza, obejmująca zgłoszone przez Radę postulaty, złożona będzie z czterech



części. Pierwsza część formularza, na wzór poprzedniego, zawierać będzie pytania wstępne: *Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?, Czy projekt ma charakter naukowy?, Czy projekt spełnia kryteria badań podstawowych?, Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?*. Dodatkowo, w przypadku projektów planowanych do realizacji we współpracy LAP wprowadzono pytanie: *Czy projekt opiera się na zrównoważonym i wzajemnie uzupełniającym się wkładzie zespołów badawczych zaangażowanych we współpracę LAP?*. Druga część formularza, która dotyczyć będzie oceny punktowej projektu i dorobku naukowego kierownika projektu, obejmować ma dwa kryteria oceny wniosku: kryterium A „Ocena projektu” – 55%, oraz kryterium B „Kwalifikacje naukowe kierownika projektu” – 45%. Kryterium A „Ocena projektu” zawiera trzy kryteria cząstkowe: kryterium A1. „Poziom naukowy projektu badawczego” (25%) - oceniane wg. pięciopunktowej skali, A2. „Potencjalny wpływ projektu badawczego” (15%) - oceniane wg. trzypunktowej skali oraz A3 „Możliwość wykonania projektu badawczego” (15%) – oceniane wg. trzypunktowej skali. Propozycja kryterium B „Kwalifikacje naukowe kierownika projektu” zawierać ma dwa kryteria cząstkowe: B1. „Osiągnięcia naukowe kierownika/ów projektu” (35%) oraz B2. „Udział kierownika/ów projektu w międzynarodowych projektach badawczych niewspółfinansowanych z polskiego budżetu (budżetów krajowych), w szczególności w programach Unii Europejskiej na rzecz badań i innowacji (ERC, 7 Program Ramowy, Horyzont 2020 i Horyzont Europa)” (10%). W nawiązaniu do ustaleń Rady, w kryterium B1. zaproponowano pięciopunktową skalę oceny osiągnięć naukowych kierownika projektu tj.: 5 pkt – *Doskonały*: dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są doskonałe, cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej i są wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest czołowym w skali światowej badaczem w dziedzinie. 4 pkt - *Bardzo dobry*: dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są bardzo dobre i cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest szeroko rozpoznawalny na arenie międzynarodowej w dziedzinie. 3 pkt – *Dobry*: dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest rozpoznawalny na arenie międzynarodowej w dziedzinie w ograniczonym zakresie. 2 pkt – *Przeciętny*: dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest rozpoznawalny w dziedzinie w ograniczonym zakresie. 1 pkt – *Słaby*: dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu nie jest rozpoznawalny w dziedzinie. 0 pkt - *Bardzo słaby*: kierownik projektu ma bardzo słaby dorobek naukowy lub w ogóle nie ma osiągnięć naukowych. Natomiast w kryterium B.2 zaproponowano trzystopniową skalę oceny: 3 pkt - Kierownik projektu był lub jest liderem bądź kierownikiem polskiej części/grupy badawczej w ramach prestiżowych międzynarodowych projektów badawczych niewspółfinansowanych z polskiego budżetu; 2 pkt - Kierownik projektu był lub jest liderem bądź kierownikiem polskiej części/grupy badawczej w ramach międzynarodowych projektów badawczych niewspółfinansowanych z polskiego budżetu; 1 pkt - Kierownik projektu był lub jest wykonawcą w międzynarodowych projektach badawczych niewspółfinansowanych z polskiego budżetu; 0 pkt - Kierownik projektu nie brał udziału w międzynarodowym projekcie badawczym niewspółfinansowanym z polskiego budżetu. Trzecia część formularza zawierać ma pytania z formą udzielenia odpowiedzi „tak” lub „nie” oraz uzasadnieniem. Zwróciła uwagę, że na pytanie: *„Czy efekty zakończonych projektów badawczych kierownika projektu finansowanych przez NCN są zadowalające?”*, odpowiadać będą nie eksperci indywidualni, ale cały Zespół Ekspertów podczas posiedzenia Zespołu Ekspertów (na podstawie informacji z raportów końcowych zrealizowanych projektów). Czwarta część formularza obejmować będzie opis mocnych i słabych stron projektu. Podkreśliła, że wagowy rozkład poszczególnych kryteriów oceny będzie różny w zależności od rodzaju konkursu. Zaproponowała dyskusję dotyczącą opisu kryterium A1. „Poziom naukowy projektu badawczego” w kontekście właściwego doboru słów: znaczenie i wartość naukowa bądź znaczenie i doskonałość naukowa zadań badawczych oraz dalszą dyskusję dotyczącą oceny projektów międzynarodowych w kryterium B.2. Zwróciła uwagę, że obecna propozycja zakłada ocenę wszystkich projektów międzynarodowych niewspółfinansowanych przez NCN. Jednak taki system oceny wprowadza ryzyko ujmowania w treści wniosku projektów niskiej jakości i spowodować może także wyższą ocenę kierowników zagranicznych zespołów badawczych (w przypadku projektów typu LAP). Przypomniała również, że główną intencją kryterium B.2 nie jest nagradzanie wszystkich kierowników projektu, którzy realizowali międzynarodowe graty, bo to jest m.in. przedmiot oceny kryterium B1, ale przede wszystkim zachęcenie polskich badaczy do aplikowania o granty unijne. W związku z tym Komisja Regulaminowa zaproponowała, by w punktacji kryterium B2 uwzględnić prestiż projektu międzynarodowego oraz by ograniczyć projekty wyłącznie do grantów unijnych. Wskazała na konieczność decyzji, czy w kryterium B2 powinny być brane pod uwagę wszystkie międzynarodowe granty, czy jedynie programy Unii Europejskiej.



**Prof. Krzysztof Józwiak** zwrócił uwagę, że wnioski oceniane są przez niezależnych ekspertów z różnych krajów, dla których może być niezrozumiałe zawężenie oceny wyłącznie do grantów unijnych. Jako przykład podał obszar nauk o życiu, gdzie wysoką rangą cieszą się projekty finansowane przez amerykańskie agencje naukowe. Z drugiej strony podkreślił, że istnieje potrzeba promowania grantów unijnych.

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek** zwróciła uwagę, że obecna propozycja kryterium B2 zakłada nie tylko kierowanie, ale również udział w realizacji międzynarodowych projektów badawczych. Taka forma oceny może dodatkowo utrudniać proces weryfikacyjny wniosków ze względu na nadmiar informacji o udziale w projektach, których rzeczywistą jakość trudno będzie ocenić.

**Prof. Tomasz Szapiro** podkreślił, że wprowadzenie kryterium B2 w obecnym zapisie jest bardzo ważnym komunikatem do środowiska naukowego o konieczności zwiększenia aktywności międzynarodowej. Zwrócił uwagę, że słowo prestiż nie zawsze idzie w parze z jakością. Dlatego zaproponował, aby w kryterium B.2 ujęte były granty rozpoznawalne w skali międzynarodowej albo globalnej, ze względu na fakt, że poszczególne dziedziny nauki mają różne kryteria wyróżniania prestiżowych projektów.

**Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN** przypomniała, że ukierunkowanie oceny w kryterium B.2 na granty europejskie jest spójne z polityką ministerialną w sprawie możliwych działań zwiększających szanse polskich naukowców na granty ERC.

**Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN** zwrócił uwagę, że obecna forma opisu kryterium B2 zawiera możliwość ujęcia grantów międzynarodowych dzięki czemu jakościowe projekty międzynarodowe nie zostaną pominięte. Zachęcił natomiast do większego wzmocnienia w tym kryterium oceny znaczenia projektów unijnych.

**Prof. Stanisław Lasocki** zwrócił uwagę, że obecnie przyjęta liniowa skala oceny punktowej w kryterium B2 w niewspółmiernym stopniu premiuje funkcję kierownika/lidera grantu na tle funkcji wykonawcy. Zaproponował zaburzenie liniowości skali i wzorowanie się na systemie oceny stosowanym w programach horyzontalnych, gdzie uwidoczona jest duża różnica między oceną kierowania a uczestnictwa w projekcie.

**Prof. Mikołaj Bojańczyk** zaproponował, aby pozostać przy obecnym brzmieniu kryterium B2 ze względu na fakt, że eksperci są w stanie ocenić prestiżowość danego projektu w danej dziedzinie nauki.

**Prof. Andrzej Sobczak** poparł sugestię Komisji ds. Regulaminów Procedur, aby w ocenę kryterium B2 ograniczyć do projektów unijnych z wyłączeniem pojęcia „projekty międzynarodowe”.

**Prof. Jacek Kuźnicki** również poparł propozycje ograniczenia kryterium B2 wyłącznie do oceny grantów unijnych. Przypomniał, że wprowadzenie kryterium B.2 jest efektem dyskusji Rady w sprawie zwiększenia aktywności polskich badaczy w ubieganiu się o granty ERC. Zwrócił uwagę, że rozszerzenie tego kryterium o granty międzynarodowe wprowadzi ryzyko dwójakiej oceny tych grantów, zarówno w kryterium B.1 jak i B2.

**Justyna Woźniakowska Kierownik DWM** wskazała, że pozostawianie w kryterium B2 pojęcia „projekty międzynarodowe” rodzi ryzyko zamieszczania lokalnych projektów międzynarodowych z nieznanymi systemów oceny, które w obecnie zaproponowanej skali oceny automatycznie otrzymają 2 pkt. Wskazała na potrzebę większego promowania funkcji koordynatora projektów niewspółfinansowanych z polskiego budżetu w ocenie punktowej kryterium B2. Poparła propozycje prof. S. Lasockiego dotyczącą zwiększenia rozdzwiewu w ocenie funkcji kierownika a wykonawcy projektu.

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek** przedstawiła propozycje formularzy zasad oceny wniosków w konkursach SONATA i PRELUDIUM, które mają inny niż w konkursie OPUS wagowy rozkład poszczególnych kryteriów oceny. W konkursie SONATA ze względu na to, że konkurs skierowany jest do osób, które uzyskały stopień naukowy doktora w okresie od 2 do 7 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem, w opisach ocen punktowych w kryterium B. „Kwalifikacje naukowe kierownika projektu” zaproponowano usunięcie wymogu rozpoznawalności kierownika projektu na arenie światowej czy międzynarodowej. Formularz nie zawiera również kryterium B1, natomiast pozostałe części formularza są takie same jak w konkursie OPUS. Przekazała, że wagowy rozkład kryteriów oceny w konkursie SONATA został zaproponowany następująco: kryterium A. „Ocena projektu” o wadze 60%, w tym kryteria cząstkowe A1. „Poziom naukowy projektu badawczego” – 30%, A2. „Potencjalny wpływ projektu badawczego” -15%, A3. „Możliwość wykonania projektu badawczego” – 15%, oraz kryterium B. „Kwalifikacje naukowe kierownika projektu” - 40%. Poinformowała, że w konkursie PRELUDIUM BIS zmieniony został wagowy rozkład poszczególnych kryteriów oceny. Wstępna propozycja zakłada następujący rozkład wag kryteriów: kryterium A. „Ocena projektu” - 35%, w tym kryteria cząstkowe A1. „Ocena poziomu naukowego projektu badawczego” - 15%, A2. „Potencjalny wpływ projektu badawczego” - 10% oraz A3. „Możliwość wykonania projektu badawczego” - 10%, kryterium B. „Kwalifikacje naukowe kierownika projektu” - 65%, w tym kryteria cząstkowe B1. „Osiągnięcia naukowe kierownika projektu”

- 55% oraz B2. – 10%. Zwróciła uwagę na konieczność dyskusji Rady w sprawie wprowadzenia bądź rezygnacji z kryterium B.2. w konkursie PRELUDIUM BIS.

**Członkowie Rady NCN** w drodze głosowania 14 głosów „za” zdecydowali, że w kryterium B2 ocenie podlegać będzie udział kierownika projektu w projektach badawczych niewspółfinansowanych z polskiego budżetu, wyłonionych w drodze konkursowej w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji. Tym samym przyjęli nazwę tego kryterium w brzmieniu „*Udział kierownika projektu w projektach badawczych niewspółfinansowanych z polskiego budżetu, wyłonionych w drodze konkursowej w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji (ERC, 7 Program Ramowy, Horyzont 2020 i Horyzont Europa)*”. Ponadto zdecydowali o przyjęciu w tym kryterium oceny punktowej w większym stopniu różnicującej funkcję kierownika od wykonawcy międzynarodowego projektu badawczego. W dalszej kolejności, członkowie Rady, również w drodze głosowania 17 głosów „za”, zadecydowali przyjąć opis kryterium A1 w brzmieniu: „*poziom naukowy i znaczenie, oryginalność oraz nowatorski charakter planowanych badań lub zadań badawczych; poziom naukowy projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym*”. Ustalono, że kwestie językowe określone dla formularza oceny w konkursie OPUS zostaną ujednoczone w konkursach SONATA i PRELUDIUM BIS.

### **Ad. 3. Dyskusja dotycząca postulatów środowiska naukowego w sprawie zmiany kryteriów zatrudniania na stanowiskach typu post-doc w ramach projektów badawczych finansowanych ze środków Narodowego Centrum Nauki.**

**Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN** poinformowała, że do Narodowego Centrum Nauki skierowany został list otwarty Komitetu Biologii Molekularnej Komórki PAN w sprawie sprzeciwu wobec obowiązujących zasad zatrudniania na stanowiskach typu post-doc w projektach badawczych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki (w załączeniu) oraz naukowców z Międzynarodowego Instytutu Biologii Molekularnej i Komórkowej w Warszawie w sprawie możliwości zatrudniania w grantach Narodowego Centrum Nauki doświadczonych badaczy będących 7 lat po uzyskaniu stopnia naukowego doktora (w załączeniu). Petycje online zostały poparte przez część środowiska naukowego (Komitet Biologii Molekularnej Komórki PAN, Międzynarodowy Instytut Biologii Molekularnej i Komórkowej w Warszawie, Komitet Biologii Organizmalnej PAN, Komitet Biologii Środowiskowej i Ewolucyjnej PAN, Wydziału Biologii Uniwersytetu Jagiellońskiego). Zwróciła uwagę, że postulaty środowiska naukowego, głównie z zakresu nauk o życiu, mają na celu doporowadzenie do wycofania się przez NCN z regulacji dotyczących zatrudniania na stanowisku post-doc. Poinformowała, że wraz z prof. Z. Błockim oraz prof. J. Kuźnickim wzięła udział w spotkaniu Komitetu Biologii Komórkowej i Molekularnej PAN na ten temat. Przedstawione podczas spotkania argumenty wyjaśniające zasadność wprowadzonych regulacji w zakresie zatrudnienia w grantach NCN nie spotkały się z akceptacją przedstawicieli Komitetu. Podkreśliła, że NCN od początku działalność podejmuje decyzje, w których oprócz nadrzędnego celu jakim jest finansowanie badań podstawowych, kształtuje również pewne elementy polityki naukowej państwa. Poinformowała, że prof. J. Kuźnicki na łamach czasopisma „Forum Akademickie” opublikował artykuł pt. „Post-doc pańszczyźniany?” (w załączeniu), w którym wyjaśniono, że NCN stara się stwarzać optymalne warunki uprawiania nauki w Polsce, wspierając młodych naukowców w osiąganiu możliwie wczesnej samodzielności. Rocznie NCN przeznaczają około 33% funduszy na granty kierowane przez młodych badaczy. Kontynuacja zatrudnienia w tej samej placówce, a często w tej samej grupie badawczej pod kierunkiem tego samego profesora/mentora ogranicza rozwój talentów, gdyż postęp naukowy tych młodych ludzi wyhamowuje, podczas gdy w innych krajach uczą się oni nowych rzeczy w nowych zespołach. Natomiast przeprowadzone ze środowiskiem naukowym dyskusje ukazały, że w obecnych zasadach konkursowych NCN istnieją elementy, które być może należy poprawić.

**Prof. Jacek Kuźnicki** podkreślił, że Rada NCN z uwagą wsłuchuje się w głos środowiska naukowego, niemniej jednak dyskusja polega na przedstawieniu argumentów obu stron. Dlatego, opinie zawarte w artykule „Post-doc pańszczyźniany?” stanowią jego głos jako naukowca. Jako członek Rady NCN postuluje o przeprowadzenie głębszej dyskusji w tym zakresie w kierunku decyzji utrzymującej dotychczasowe ustalenia, czy też w wyniku przedstawionych uwag środowiska naukowego zmodyfikuje wymagające poprawy elementy regulacji w sprawie zatrudnienia na stanowiskach post-doc.

W toku prowadzonej dyskusji **członkowie Rady NCN** podkreślili, że regulacje które wprowadzane są w konkursach NCN bazują na rozwiązaniach stosowanych przez Europejską Radę ds. Badań Naukowych (ERC). Nadrzędnym celem przyjętych zasad zatrudniania w grantach, było stworzenie rozwiązań umożliwiających rozwój młodych badaczy, w tym zwiększenie ich mobilności poprzez utworzenie przez NCN, na bardzo dobrych warunkach finansowych, po raz pierwszy w historii, nowych stanowisk pracy typu post-doc dla osób, które zdecydują się na zatrudnienie poza macierzystą jednostką, w której zdobyli stopień naukowy

doktora. Wprowadzenie standardów polegających na zdobywaniu zatrudnienia na tego rodzaju stanowiskach w drodze otwartego i rzetelnego konkursu, w którym wszyscy aplikujący mają równe szanse, jest zdaniem Rady sprawą kluczową. Zgodzono się, że młodzi ludzie, dołączając po doktoracie do nowych zespołów, zyskują szansę na poszerzenie wiedzy i zdobycie nowych umiejętności dla swoich przyszłych, samodzielnych tematów badawczych oraz na tworzenie zespołów naukowych mogących w przyszłości konkurować z najlepszymi w Europie. W związku z wyrażonymi przez środowisko naukowe argumentami krytycznie odnoszącymi się do obowiązujących zasad zatrudniania młodych badaczy w grantach NCN, Rada zdecydowała, że konieczna jest analiza obowiązujących regulacji pod kątem słuszności zastosowania uwzględnionych w petycjach postulatów.

**Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN** powołała zespół który rozważy uwagi przedstawione przez środowisko naukowe w petycjach w składzie: prof. J. Kuźnicki, prof. K. Józwiak, prof. A. Undas, prof. M. Samoć, prof. J. Golińska-Pilarek, prof. T. Szapiro, prof. Z. Błocki, prof. M. Kossowska i przedstawi propozycje rozwiązań podczas kolejnego posiedzenia Rady NCN.

#### **Ad. 4. Przedstawienie propozycji zmian w Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych.**

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek** przypomniała, że dyskusja dotycząca propozycji zmian w Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, była przedmiotem obrad poprzednich posiedzeń Rady NCN. Poinformowała, że zaproponowane w Regulaminie zmiany dotyczą w większości zapisów związanych z projektami badawczymi planowanymi do realizacji we współpracy Lead Agency Procedure (LAP) w zakresie zasad składania i oceny wniosków oraz wprowadzenia nowego formularza oceny wniosków. Przypomniała, że przez współpracę LAP należy rozumieć współpracę między instytucjami finansującymi badania naukowe, w ramach której do konkursów krajowych otwieranych przez te instytucje można występować z wnioskami o finansowanie projektów badawczych planowanych do realizacji z udziałem zagranicznych zespołów badawczych, ubiegających się równolegle o środki finansowe na te projekty w instytucjach podejmujących współpracę. W związku z wprowadzeniem w konkursie OPUS możliwości procedowania ścieżki dla projektów planowanych do realizacji we współpracy LAP, wprowadzono w Regulaminie zapisy w tym zakresie. Określono, że w ramach wniosków OPUS LAP, każdy z zagranicznych zespołów badawczych zaangażowany w projekt składać będzie wniosek do właściwej dla niego instytucji partnerskiej. Oceny formalnej dokonywać będzie zarówno NCN, jak i agencja partnerska. Podkreśliła, że projekty planowane we współpracy LAP nie mają odrębnej ścieżki procedowania. Oceny merytorycznej wniosków OPUS LAP dokonywać będzie wyłącznie NCN w ramach oceny wniosków złożonych do konkursu OPUS. Zespół Ekspertów zarekomendować będzie mógł do finansowania tylko te projekty OPUS LAP, które znajdą się w 20% najwyższej ocenionych wniosków spośród wszystkich złożonych w konkursie OPUS w ramach poszczególnych paneli NCN. Warunkiem finansowania przez NCN wniosków OPUS LAP będzie zatwierdzenie tych rekomendacji przez właściwe dla zagranicznych zespołów badawczych instytucje partnerskie. Zaproponowano, aby w przypadku projektów planowanych do realizacji w ramach współpracy LAP nie akceptować jako kosztów kwalifikowalnych kosztów konsultacji i wizyt współpracowników otrzymujących równolegle finansowanie projektu z instytucji partnerskiej. Natomiast możliwe będzie wskazanie w nich wyższej kwoty wynagrodzenia na stanowiskach typu post-doc. Druga kategoria zmian dotyczy wprowadzenia nowego formularza oceny wniosków, które zostały przyjęte w punkcie drugim niniejszego posiedzenia Rady.

**Członkowie Rady NCN** przyjęli przedstawione założenia Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez NCN w zakresie projektów badawczych. Ustalono, że uchwała w tej sprawie zostanie przyjęta w trybie obiegowym.

**Justyna Woźniakowska Kierownik DWM** zwróciła uwagę, że w związku z zwiększeniem stawek wynagrodzeń etatowych w konkursie MAESTRO, należy analogicznie zaktualizować wysokość stawek wynagrodzeń dla konkursów organizowanych przez NCN we współpracy wielostronnej UNISONO.

**Członkowie Rady NCN** zgodzili się z tą propozycją.

#### **Ad. 5. Przyjęcie warunków przeprowadzania konkursu OPUS na projekty badawcze, w tym na projekty międzynarodowe realizowane w ramach współpracy Lead Agency Procedure, planowanego do ogłoszenia 15 września 2020 r.**

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek** przedstawiła warunki konkursu OPUS, na projekty badawcze, w tym na projekty międzynarodowe realizowane w ramach współpracy LAP (Lead Agency Procedure), planowanego do



ogłoszenia 15 września br. Przypomniała, że prace nad regulacjami w tym zakresie odbywały się w ramach prac Komisji ds. Regulaminów i Procedur oraz stanowiły przedmiot obrad poprzednich posiedzeń Rady. Decyzją Rady, konkurs OPUS, który skierowany jest do naukowców niezależnie od etapu kariery naukowej, będzie również umożliwiał finansowanie projektów badawczych planowanych do realizacji z zagranicznymi zespołami badawczymi, w ramach współpracy LAP (Lead Agency Procedure). Warunki dotyczące składania wniosku w ramach standardowych procedur konkursu OPUS nie uległy zmianie w stosunku do poprzedniej edycji. Przekazała, że w wyniku decyzji Rady, przy ocenie wniosków OPUS dodatkowo oceniany będzie udział kierownika projektu w projektach badawczych finansowanych z programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji. W projektach badawczych nadal możliwe będzie wykorzystanie przez polskie zespoły badawcze wielkich międzynarodowych urzędzeń badawczych lub współpraca z partnerami z zagranicznych instytucji naukowych, którzy nie ubiegają się o środki finansowe na ten cel w ramach organizowanych przez instytucje partnerskie programów. Poinformowała, że założenia projektów międzynarodowych realizowanych w ramach współpracy LAP, zostały oparte na warunkach standardowego konkursu OPUS. Zwróciła uwagę, że w przypadku wniosków OPUS-LAP, do konkursu może być zgłoszony wniosek w którym zaplanowano realizację badań opartą na zrównoważonym i komplementarnym wkładzie wszystkich zespołów badawczych. Poinformowała, że projekty badawcze w ramach współpracy LAP będzie można realizować z udziałem zagranicznych zespołów z Austrii, Czech, Słowenii, Niemiec i Szwajcarii w oparciu o porozumienia zawarte między NCN a agencjami z tych krajów. Realizacja projektu badawczego powinna być zaplanowana na okres 24, 36 albo 48 miesięcy, przy czym zaplanowany okres realizacji projektu musi być identyczny dla wszystkich zespołów badawczych zaangażowanych w projekt. Zwróciła uwagę, że rozstrzygnięcie konkursu OPUS następuje w terminie 6 miesięcy od upływu terminu składania wniosków, natomiast w przypadku projektów planowanych do realizacji w ramach współpracy LAP, termin ten został wydłużony do 11 miesięcy.

**Członkowie Rady NCN** przyjęli przedstawione założenia konkursu OPUS na projekty badawcze, w tym na projekty międzynarodowe realizowane w ramach współpracy Lead Agency Procedure. Ustalono, że uchwała w tej sprawie zostanie przyjęta w trybie obiegowym.

#### **Ad. 6. Określenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w konkursie OPUS 20, planowanym do ogłoszenia 15 września 2020 r.**

**Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN** poinformowała, że w wyniku wewnętrznych konsultacji, biorąc pod uwagę dotychczasowe edycje konkursu OPUS, zaproponowano nakład finansowy konkursu OPUS 20 na poziomie 450 mln zł.

**Członkowie Rady NCN** zaakceptowali przedstawioną propozycję wysokości nakładów finansowych konkursu OPUS 20. Ustalono, że uchwała w tej sprawie zostanie przyjęta w trybie obiegowym.

#### **Ad. 7. Przyjęcie zmian w warunkach przeprowadzania konkursu SONATA na projekty badawcze.**

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek** przedstawiła propozycję zmian w warunkach konkursu SONATA na projekty badawcze. Poinformowała, że warunki dotyczące składania wniosku w ramach standardowych procedur konkursu SONATA nie uległy zmianie w stosunku do poprzedniej edycji. Zmiana dotyczy korekty przyjętych kryteriów oceny wniosków. Przekazała, że przy ocenie wniosku w konkursie SONATA uwzględnia się w szczególności spełnienie kryterium badań podstawowych, poziom naukowy i nowatorski charakter badań lub zadań przewidzianych do realizacji, wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej, ocenę możliwości realizacji planowanych badań, osiągnięcia naukowe kierownika projektu badawczego, w tym publikacje w renomowanych czasopismach naukowych, ocenę wykonania przez kierownika projektu badawczego innych projektów uprzednio finansowanych ze środków finansowych NCN i z innych źródeł, zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań, sposób przygotowania wniosku.

**Członkowie Rady NCN** przyjęli przedstawioną propozycję zmian w warunkach konkursu SONATA na projekty badawcze. Ustalono, że uchwała w tej sprawie zostanie przyjęta w trybie obiegowym za pośrednictwem forum Rady NCN.

#### **Ad. 8. Określenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w konkursie SONATA 16, planowanym do ogłoszenia 15 września 2020 r.**

**Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN** poinformowała, że w wyniku wewnętrznych konsultacji, biorąc pod uwagę dotychczasowe edycje konkursu SONATA, zaproponowano nakład finansowy konkursu SONATA 16 na poziomie 100 mln zł.





**Członkowie Rady NCN** zaakceptowali przedstawioną propozycję wysokości nakładów finansowych konkursu SONATA 16. Ustalono, że uchwała w tej sprawie zostanie przyjęta w trybie obiegowym.

**Ad.9. Przyjęcie zasad współpracy pomiędzy Narodową Agencją Wymiany Akademickiej a Narodowym Centrum Nauki w sprawie przeprowadzania drugiej edycji konkursu PRELUDIUM BIS na projekty badawcze realizowane w szkołach doktorskich.**

**Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN** przedstawił propozycję zasad współpracy pomiędzy Narodową Agencją Wymiany Akademickiej a Narodowym Centrum Nauki w sprawie przeprowadzenia drugiej edycji konkursu PRELUDIUM BIS na projekty badawcze realizowane w szkołach doktorskich, planowanego do ogłoszenia 15 września br. Przypomniał, że celem współpracy między obiema agencjami jest finansowanie przez NAWA stażu zagranicznego dla doktoranta realizującego projekt badawczy w konkursie PRELUDIUM BIS. W przypadku zakwalifikowania przez NCN wniosku do finansowania, doktorant ma obowiązek wystąpić o finansowanie stażu zagranicznego w programie przeprowadzanym przez NAWA i odbyć ten staż w okresie realizacji projektu. Termin zakończenia naboru wniosków w konkursie PRELUDIUM BIS 2 zaplanowano na 15 grudnia 2020 r. Natomiast nabór wniosków w Programie NAWA będzie prowadzony w sposób ciągły w terminie od 1 stycznia 2022 r. do 10 grudnia 2025 r. lub do wyczerpania środków finansowych przeznaczonych na program. Przekazał, że obowiązkowymi załącznikami do wniosku składanego do NAWA będą: życiorys doktoranta, jego indywidualny plan badawczy, opis wyjazdu z harmonogramem i uzasadnieniem wyboru ośrodka goszczącego oraz zagranicznego opiekuna naukowego, skan zaproszenia, opinia promotora o doktorancie i planowanym programie wyjazdu, potwierdzenie statusu uczestnika szkoły doktorskiej. Wnioski podlegać będą ocenie formalnej i merytorycznej. Ocena formalna złożonych w programie wniosków prowadzona będzie przez NAWA, zaś ocena merytoryczna dokonywana będzie przez Zespół Oceniający powołany przez Dyrektora NAWA, złożony z ekspertów wskazanych przez NAWA i NCN. Kryteriami oceny merytorycznej będą: ranga i poziom naukowy ośrodka goszczącego oraz dorobek opiekuna naukowego w zagranicznym ośrodku w kontekście działań podejmowanych w projekcie badawczym, wpływ planowanego stażu na dalszy rozwój naukowy doktoranta, zakres i sposób realizacji zaplanowanych działań. Wysokość finansowania stażu zagranicznego w ramach programu dla każdego doktoranta obejmować będzie: koszty utrzymania, jednorazowy dodatek mobilnościowy, dodatkową kwotę na koszty utrzymania - w przypadku posiadania przez doktoranta orzeczenia o niepełnosprawności. Przekazał, że w drugiej edycji konkursu PRELUDIUM BIS, NAWA zobowiązuje się przeznaczyć na finansowanie staży zagranicznych kwotę w wysokości do 12 mln złotych. Poinformował, że do uruchomienia konkursu PRELUDIUM BIS 2 konieczne jest podpisanie przez obie agencje aneksów do porozumienia o współpracy między NCN i NAWA, w związku z czym zwrócił się do Rady o zaopiniowanie treści tego aneksu.

**Członkowie Rady NCN** pozytywnie zaopiniowali zasady współpracy obu agencji w zakresie przeprowadzania konkursu PRELUDIUM BIS 2 na projekty badawcze realizowane w szkołach doktorskich. Ustalono, że uchwała w tej sprawie zostanie przyjęta w trybie obiegowym.

**Ad. 10. Określenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w konkursie PRELUDIUM BIS 2, planowanym do ogłoszenia 15 września 2020 r.**

**Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN** poinformowała, że w wyniku wewnętrznych konsultacji, zaproponowała nakład finansowy konkursu PRELUDIUM BIS 2 na poziomie 100 mln zł.

**Członkowie Rady NCN** zaakceptowali przedstawioną propozycję wysokości nakładów finansowych konkursu PRELUDIUM BIS 2. Ustalono, że uchwała w tej sprawie zostanie przyjęta w trybie obiegowym.

**Ad. 11. Przedstawienie warunków oraz regulaminu przeprowadzenia naboru wniosków na finansowanie przez Narodowe Centrum Nauki komponentów badawczych w projektach finansowanych w ramach programu „Profesura Gościenna NAWA”, przeprowadzanego w ramach współpracy Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej i Narodowego Centrum Nauki.**

**Dr Aneta Pazik Koordynator Dyscyplin HS** omówiła propozycję warunków naboru wniosków na finansowanie przez NCN komponentów badawczych w projektach realizowanych w ramach programu „Profesura Gościenna NAWA”, przeprowadzanego w ramach współpracy Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej i Narodowego Centrum Nauki. Przypomniała, że w ramach programu „Profesura Gościenna NAWA”, możliwe będzie zatrudnienie w polskich instytucjach naukowych na okres 36-48 miesięcy naukowców o wybitnym dorobku międzynarodowym pochodzących z różnych krajów na świecie oraz stworzenie dla nich grupy projektowej. Program przewiduje możliwość uwzględnienia kosztów badań naukowych z zakresu badań podstawowych, które mogą być finansowane ze środków NCN. W związku z tym nabór wniosków

o finansowanie komponentów badawczych będzie skierowany wyłącznie do beneficjentów programu „Profesura Gościenna NAWA”. Aby badania były finansowane, muszą być zaplanowane do realizacji w ciągu pierwszych 18 miesięcy od rozpoczęcia projektu, w wysokości nieprzekraczającej 400 tys. zł. We wniosku do NCN będzie trzeba przedstawić m.in. informacje dotyczące planowanych wydatków na realizację komponentu badawczego, kosztorys zbiorczy uwzględniający wydatki i koszty związane z realizacją komponentu badawczego, informacje dotyczące planu zarządzania danymi czy też informacje dotyczące aspektów etycznych niezbędnych do realizacji przewidzianych badań. Wnioski podlegać będą ocenie formalnej przeprowadzonej przez Koordynatorów Dyscyplin NCN pod kątem zgodności danych we wniosku ocenianym w programie i we wniosku złożonym do NCN oraz zgodności zaplanowanych kosztów z kosztami kwalifikowalnymi przez NCN. Przekazała, że do finansowania zostanie zakwalifikowanych najwyżej osiem komponentów badawczych.

**Członkowie Rady NCN** przyjęli przedstawione założenia przeprowadzenia naboru wniosków na finansowanie przez NCN komponentów badawczych w projektach przekazanych do finansowania w ramach programu „Profesura Gościenna NAWA”. Ustalono, że uchwała w tej sprawie zostanie przyjęta w trybie obiegowy.

**Ad. 12. Przedstawienie warunków oraz regulaminu przeprowadzenia naboru wniosków na finansowanie przez Narodowe Centrum Nauki komponentów badawczych w projektach finansowanych w ramach programu „Polskie Powroty 2020 Edycja COVID-19”, przeprowadzanego w ramach współpracy Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej i Narodowego Centrum Nauki.**

**Dr Aneta Pazik Koordynator Dyscyplin HS** omówiła propozycję warunków przeprowadzenia naboru wniosków na finansowanie przez NCN komponentów badawczych w projektach przekazanych do finansowania w ramach programu „Polskie Powroty 2020 Edycja COVID-19”, przeprowadzanego przez NAWA we współpracy z NCN. Przypomniała, że program „Polskie Powroty 2020” ma na celu umożliwienie wyróżniającym się polskim naukowcom, pracującym naukowo za granicą, powrotu do kraju i podjęcia przez nich zatrudnienia we wskazanych polskich instytucjach systemu szkolnictwa wyższego. W związku z panującą pandemią COVID-19, NCN i NAWA zdecydowały się na przeprowadzenie dodatkowego naboru wniosków dedykowanego naukom biomedycznym. Program ten przewiduje możliwość uwzględnienia kosztów badań naukowych z zakresu badań podstawowych, które będą finansowane ze środków NCN. W związku z tym nabór wniosków do NCN będzie skierowany wyłącznie do beneficjentów programu „Polskie Powroty 2020 Edycja COVID-19”. Przekazała, że wniosek na sfinansowanie komponentu badawczego powinien obejmować realizację badań podstawowych zaplanowanych w ciągu pierwszych 18 miesięcy od rozpoczęcia realizacji projektu, natomiast wysokość finansowania zadań badawczych w pojedynczym projekcie nie może przekraczać 200 tys. zł na cały okres jego realizacji. Wnioski podlegać będą ocenie formalnej przeprowadzonej przez Koordynatorów Dyscyplin NCN, pod kątem zgodności danych we wniosku ocenianym w programie i we wniosku złożonym do NCN oraz zgodności zaplanowanych kosztów z kosztami kwalifikowalnymi NCN. Do finansowania zostanie zakwalifikowanych najwyżej pięć komponentów badawczych.

**Członkowie Rady NCN** przyjęli przedstawione założenia przeprowadzenia naboru wniosków na finansowanie przez NCN komponentów badawczych w projektach finansowanych w ramach programu „Polskie Powroty 2020 Edycja COVID-19”. Ustalono, że uchwała w tej sprawie zostanie podjęta w trybie obiegowym.

**Ad. 13. Przyjęcie warunków i regulaminu przeprowadzania konkursu BEETHOVEN CLASSIC 4 na polsko-niemieckie projekty badawcze, planowanego do ogłoszenia przez Narodowe Centrum Nauki 15 września 2020 r.**

**Magdalena Dobrzańska-Bzowska DWM** omówiła propozycję warunków przeprowadzania konkursu BEETHOVEN CLASSIC 4 na polsko-niemieckie projekty badawcze w zakresie nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce, planowanego do ogłoszenia przez Narodowe Centrum Nauki 15 września 2020 r. Poinformowała, że konkurs jest skierowany do polskich zespołów badawczych, które wspólnie z niemieckimi zespołami badawczymi wystąpią z wnioskiem o finansowanie projektów badawczych. Do konkursu może zostać złożony wniosek krajowy, który obejmuje realizację projektu badawczego zaplanowanego na 24 miesiące albo 36 miesięcy, w którym osoba wskazana jako kierownik projektu posiada co najmniej stopień naukowy doktora, a wnioskowana wysokość finansowania na cały okres realizacji polskiej części projektu badawczego wynosi co najmniej 150 tys. zł. Przekazała, że do wniosku krajowego dołączyć należy wspólny polsko-niemiecki wniosek, który powinien być tożsamy z wersją złożoną do DFG. Ocena formalna wniosków złożonych w DFG przebiegać będzie zgodnie z zasadami DFG, natomiast wniosków złożonych do NCN zgodnie z obowiązującymi zasadami w NCN. Oceny merytorycznej wspólnych polsko-niemieckich wniosków dokonywać będą eksperci zewnętrzni niebędący członkami Zespołów Ekspertów oraz Zespoły Ekspertów,

których członkowie będą rekomendowani wspólnie przez NCN i DFG. Odnośnie wymagań dotyczących kierownika projektu zaproponowano zastosowanie zasady, w myśl której kierownikiem projektu może być wyłącznie osoba zatrudniona przez cały czas trwania projektu w podmiocie realizującym, na podstawie umowy o pracę, na co najmniej połowę pełnego wymiaru czasu pracy. Dodatkowo, jak w krajowych regulacjach, kierownik projektu jest zobowiązany przebywać na terenie Polski przez co najmniej 50% czasu trwania projektu. Poinformowała również, że rozszerzony został katalog wnioskodawców oraz wprowadzono zapisy dotyczące dopuszczenia pomocy publicznej.

**Członkowie Rady NCN** przyjęli przedstawione założenia konkursu BEETHOVEN CLASSIC 4 na polsko-niemieckie projekty badawcze. Ustalono, że uchwała w tej sprawie zostanie przyjęta w trybie obiegowym.

**Ad. 14. Przedstawienie informacji na temat programu CHANSE *Collaboration of Humanities and Social Sciences in Europe*, inicjatywy sieci HERA i NORFACE współfinansowanego przez Komisję Europejską i koordynowanego przez Narodowe Centrum Nauki.**

**Dr Malwina Gębalska Koordynator Dyscyplin HS** przekazała informacje dotyczące programu CHANSE (*Collaboration of Humanities and Social Sciences in Europe*), który jest inicjatywą sieci HERA i NORFACE, współfinansowaną przez Komisję Europejską i koordynowaną przez Narodowe Centrum Nauki. Poinformowała, że konsorcjum CHANSE obejmuje obecnie 27 krajowych/regionalnych organizacji finansujących badania naukowe z 24 krajów. NCN, jako lider programu CHANSE, złożyło do Komisji Europejskiej w marcu br. wniosek na kwotę 10 mln euro o dofinansowanie tego przedsięwzięcia. W lipcu br. KE wydała decyzję o przyznaniu ww. środków finansowych. Wskazała, że głównym celem programu CHANSE będzie przeprowadzenie konkursu na międzynarodowe projekty badawcze w naukach humanistycznych i społecznych o tematyce „Transformations: Social and Cultural Dynamics in the Digital Age”. Program będzie realizowany w latach 2021 – 2026. Poinformowała, że wstępny szacunek budżetu (po połączeniu budżetów agencji partnerskich oraz kwoty dofinansowania z Komisji Europejskiej), na finansowanie projektów w tym konkursie wynosi 36 mln euro.

**Ad. 15. Ustalenie kryteriów wyboru kandydatek do AkademiiNet – portalu prezentującego „excellent female researchers”.**

**Justyna Woźniakowska Kierownik DWM** przypomniała, że w grudniu 2019 r. Rada opracowała listę 35 wybitnych polskich naukowczyń do portalu AkademiiNet, prezentującego „excellent female researchers”. Poinformowała, że agencja Swiss National Science Foundation (SNSF) zmieniła stosowaną wcześniej procedurę i aktualnie warunkiem umieszczenia w portalu profili naukowców jest podpisanie przez NCN dokumentu „Nomination agreement” zawierającego kryteria, którymi należy kierować się przy wyborze kandydatek. Poinformowała, że agencja SNSF określiła ramowe kryteria wyboru kandydatek, do których należą: Outstanding academic qualifications (depending on discipline: publishing activities, prizes and awards, independently raised funding, patents, invitations to conference talks), Independent leadership activities, Academic credentials, Further supporting criteria (balancing family with an academic career, international experience, positions held as visiting profesor, teaching activities, social commitment, involvement in research and university committees). Przekazała, że zadaniem każdej indywidualnej agencji wspierającej portal AcademiaNet jest określenie konkretnych, właściwych dla niej kryteriów.

**Prof. Krystyna Bartol** w imieniu Komisji K-1 zaproponowała, aby decydującymi kryteriami wyboru polskich kandydatek do portalu AcademiaNet były wyłącznie doskonałość i jakość naukowa prowadzonych badań. Natomiast w opinii Komisji K-1 kryterium wskazane przez agencję SNSF „Balancing family with an academic career” nie powinno być brane pod uwagę.

W toku prowadzonej dyskusji **członkowie Rady NCN** ustalili, że kryteriami doprecyzowującymi wybór polskich kandydatek do portalu AcademiaNet powinna być jakość prowadzonych przez nie badań. Ustalono, że jednym z kryteriów będzie kierowanie prestiżowymi grantami np. ERC, MAESTRO, DIOSCURI, SONATA BIS, FNP-TEAM, oraz kolejno międzynarodowy dorobek publikacyjny, otrzymane nagrody i wyróżnienia właściwe dla poszczególnych grup dyscyplin. Jednocześnie zgodzono się ze stanowiskiem Komisji K-1, że kryteria dotyczące sposobów łączenia życia zawodowego i kariery zawodowej nie powinno mieć decydującego wpływu na wybór kandydatek.



**Ad. 16. Przedstawienie stanowiska w sprawie postulatów ustanowienia strategicznego programu skierowanego na rozwój inżynierii biomedycznej w Polsce.**

**Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN** poinformowała, że do NCN przekazany został postulat Komitetu Biocybernetyki i Inżynierii Biomedycznej PAN o utworzenie programu skierowanego na rozwój inżynierii biomedycznej w Polsce (w załączeniu). W piśmie Komitet apeluje do władz państwowych o wsparcie interdyscyplinarnych badań naukowych i prac wdrożeniowych prowadzonych w zakresie inżynierii biomedycznej, w szczególności w obliczu obecnej sytuacji epidemicznej. Przekazała, że Komitet zwraca uwagę, że w przyjętym przez NCN podziale na 25 paneli dziedzinowych nie ma panelu poświęconego ocenie wniosków z obszaru inżynierii biomedycznej i dyscyplin pokrewnych, w związku z tym po raz kolejny zaapelowano o utworzenie panelu dedykowanego ocenie wniosków z tego obszaru. Poinformowała, że Komitet zwraca się z prośbą o wdrożenie programów mających na celu spójne i systematyczne wspieranie badań rozwojowych i prac wdrożeniowych w tym obszarze nauki. Przekazała, że w odpowiedzi na postulat Komitetu Biocybernetyki i Inżynierii Biomedycznej PAN, przygotowano stanowisko, w którym NCN popiera apel o utworzenie programu skierowanego na rozwój inżynierii biomedycznej w Polsce, wskazując jednocześnie, że takie wsparcie nie jest możliwe w ramach oferty konkursowej NCN. Instytucją, do której należy kierować prośby o utworzenie specjalnie dedykowanych programów, w których naukowcy mogą ubiegać się o granty w ramach ogólnie określonych obszarów badawczych, jest Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, które przyznaje środki na badania naukowe strategicznie ważne dla rozwoju kraju i mające zastosowanie w gospodarce. W odpowiedzi na uwagi Komitetu, że projekty w zakresie inżynierii biomedycznej oraz obszarów pokrewnych mają mniejsze szanse na uzyskanie finansowania ze względu na ich multidyscyplinarny charakter przekazała, że w stanowisku uwzględniono opinię, że NCN od początku swojej działalności konsekwentnie realizuje nadrzędny cel instytucji, jakim jest wspieranie badań podstawowych we wszystkich dziedzinach nauki. Projekty badawcze z obszaru inżynierii biomedycznej, czy inne projekty multidyscyplinarne z tej dziedziny, mogą otrzymywać finansowanie w ramach krajowych i międzynarodowych konkursów przeprowadzanych przez NCN, a brak panelu poświęconego ocenie wniosków projektowych z obszaru inżynierii biomedycznej, w żaden sposób nie dyskryminuje tej dziedziny nauki w ubieganiu się o środki finansowe. W stanowisku została uwzględniona również informacja o działaniach podjętych przez Radę w kierunku zapewnienia rzetelnej oceny projektów interdyscyplinarnych, poprzez m.in. dodatkowe włączanie w proces oceny ekspertów spoza Zespołu Ekspertów wybranego do oceny wniosków złożonych w danym panelu, którzy posiadają odpowiednią wiedzę związaną z problematyką proponowanych badań.

**Ad. 17. Przedstawienie informacji na temat przebiegu konkursu na stanowisko Koordynatora Dyscyplin Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce.**

**Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji konkursowej ds. konkursów na stanowiska Koordynatorów Dyscyplin NCN** przedstawił sprawozdanie z przeprowadzonego postępowania konkursowego na stanowisko Koordynatora Dyscyplin w grupie nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce (w załączeniu). Poinformował, że o stanowisko Koordynatora Dyscyplin ubiegało się 9 kandydatów. Po przeprowadzeniu pierwszego etapu konkursu, Komisja zdecydowała zaprosić na rozmowy kwalifikacyjne 3 osoby, przy czym jeden z kandydatów zrezygnował z udziału w II etapie konkursu. Dodał, że drugi etap konkursu, przeprowadzony został zdalnie za pomocą platformy internetowej Cisco Webex Meetings. Przekazał, że na podstawie ocen z pierwszego i drugiego etapu, najwyższą punktację w konkursie na stanowisko Koordynatora Dyscyplin w grupie nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce otrzymał dr Michał Futyra. Przypomniał, że uchwała w sprawie wyboru wskazanej osoby na stanowiska Koordynatora Dyscyplin została przyjęta w trybie obiegowym za pośrednictwem forum Rady NCN.

**Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN** poinformowała, że w związku ze zmianami kadrowymi w Zespole Koordynatorów Dyscyplin HS zaistniała potrzeba przeprowadzenia kolejnego konkursu na stanowisko Koordynatora Dyscyplin w grupie nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce. Przekazała, że uchwała o otwarciu konkursu zostanie przyjęta przez Radę w trybie obiegowym.

**Ad. 18. Przedstawienie uwag do projektu ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego.**

**Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN** poinformował, że Ministerstwo Cyfryzacji przekazało do konsultacji projekt ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (w załączeniu). NCN w odpowiedzi wskazał, że sam projekt ocenia jako niezwykle pożyteczny. Zwrócił uwagę, że zalety i wady tejże ustawy będzie można w pełni ocenić dopiero przy współdziałaniu regulacji z innymi aktami wykonawczymi, w szczególności dotyczącymi programu polityki otwartego dostępu. Wówczas będzie





możliwa dogłębna analiza skutków jakie wywrze wdrożenie ustawy dla sektora nauki, pod kątem ewentualnych kosztów czy też nakładu czasu oraz zasobów ludzkich.

**Ad. 19. Ocena raportów końcowych z realizacji projektów badawczych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki.**

**Prof. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji K-1** poinformowała, że członkowie Komisji K-1 ocenili raporty końcowe z realizacji grantów w grupie nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce, rekomendując uznanie wszystkich projektów za wykonane zgodnie z umową za wyjątkiem jednego, w którym uznano umowę za wykonaną, ale ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i koniecznością zwrotu części środków. Oceniono również raporty końcowe z realizacji projektów badawczych finansowanych w ramach konkursu POLONEZ rekomendując uznanie wszystkich projektów za wykonane zgodnie z umową.

**Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji K-2** poinformował, że członkowie Komisji K-2 ocenili raporty końcowe z realizacji grantów w grupie nauk ścisłych i technicznych, rekomendując uznanie wszystkich projektów za wykonane zgodnie z umową z wyjątkiem dwóch, w których uznano umowy za niewykonane z koniecznością zwrotu całości środków. Oceniono również raporty końcowe z realizacji projektów badawczych finansowanych w ramach konkursu POLONEZ rekomendując uznanie wszystkich projektów za wykonane zgodnie z umową.

**Prof. Krzysztof Józwiak Przewodniczący Komisji K-3** poinformował, że członkowie Komisji K-3 ocenili raporty końcowe z realizacji grantów w grupie nauk o życiu, rekomendując uznanie projektów za wykonane zgodnie z umową. Oceniono również raporty końcowe z realizacji projektów badawczych finansowanych w ramach konkursu POLONEZ rekomendując uznanie wszystkich projektów za wykonane zgodnie z umową.

**Członkowie Rady NCN** zaakceptowali przedstawione informacje w sprawie oceny raportów końcowych z realizacji projektów badawczych finansowanych przez NCN oraz raportów końcowych z realizacji projektów badawczych finansowanych w ramach konkursu POLONEZ. Ustalono, że obie uchwały w tej sprawie zostaną podjęte w trybie obiegowym.

**Ad. 20. Sprawy wniesione i komunikaty.**

**Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN** przekazał informacje o planowanej współpracy Narodowego Centrum Nauki i Agencji Badań Medycznych (ABM) mającej na celu realizację wspólnych programów na rzecz finansowania badań naukowych i wzajemnym wspieraniu się obu agencji w zakresie wykorzystywania wyników badań podstawowych, a zwłaszcza badań klinicznych, obserwacyjnych i epidemiologicznych. Przekazał, że porozumienie, wzorem współpracy NCN-NAWA czy NCN-NCBiR pozwoli na organizację wspólnych przedsięwzięć.

**Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN** przekazał informacje o planowanej uroczystości wręczenia Nagrody NCN. Poinformował, że uroczystość, zaplanowano na dzień 14 października br. w Galerii Sztuki Polskiej XIX w. Sukiennicach. Podkreślił, że ze względu na pandemię COVID-19 ceremonia odbędzie się z zachowaniem rygoru sanitarnego w wąskim gronie zaproszonych osób.

**Ad. 21. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.**

**Członkowie Rady NCN** ustalili, że głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu zostanie przeprowadzone w trybie obiegowym za pośrednictwem forum Rady NCN.

Na tym spotkanie zakończono.

Prof. dr hab. Małgorzata Kossowska  
Przewodnicząca Rady  
Narodowego Centrum Nauki

Opracowanie:  
Kancelaria Rady NCN

Załączniki:

1. Informacja kwartalna o zakresie wykonanych przez Narodowe Centrum Nauki zadaniach i wydatkowanych na ten cel środkach w okresie od 1 kwietnia do 30 czerwca 2020 r., KR.0002.8.2020.
2. List otwarty Komitetu Biologii Molekularnej Komórki PAN w sprawie sprzeciwu wobec zasad zatrudniania na stanowiskach typu post-doc w projektach badawczych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki, KR.070.17.2020.
3. List otwarty Międzynarodowego Instytutu Biologii Molekularnej i Komórkowej w Warszawie w sprawie możliwości zatrudniania w grantach Narodowego Centrum Nauki doświadczonych badaczy będących 7 lat po uzyskaniu stopnia naukowego doktora, KR.070.17.2020.
4. Pismo Komitetu Biologii Środowiskowej i Ewolucyjnej PAN - poparcie KNBMK PAN ws. sprzeciwu wobec zasad zatrudniania post-doc, KR.070.17.2020.
5. Pismo Komitetu Biologii Organizmalnej PAN - poparcie KNBMK PAN ws. sprzeciwu wobec zasad zatrudniania post-doc, KR.070.17.2020.
6. Pismo Komitetu Biotechnologii PAN - poparcie protestów KNBMK PAN i MIBMiK, KR.070.17.2020.
7. Pismo Wydziału Biologii Uniwersytetu Jagiellońskiego – poparcie KNBMK PAN, KR.070.17.2020.
8. Artykuł „Post-doc pańszczyźniany?”, prof. Jacek Kuźnicki, Forum Akademickie, FA 9/2020 (Życie Naukowe), <https://miesiecznik.forumakademickie.pl/czasopisma/fa-9-2020/postdok-panszczyzniany%E2%80%A9/>.
9. Postulat Komitetu Biocybernetyki i Inżynierii Biomedycznej PAN o utworzenie programu skierowanego na rozwój inżynierii biomedycznej w Polsce, KR.070.16.2020.
10. Sprawozdanie z przeprowadzonego postępowania konkursowego na stanowisko Koordynatora Dyscyplin w grupie nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce, KR.0004.3.2.2020.
11. Projekt ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, DYR.070.11.2020.