



## IX. Zasady oceny wniosków w konkursie na stypendia doktorskie – „ETIUDA”.

### ▪ Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?<sup>1</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

### ▪ Czy program badań ma charakter naukowy?<sup>1</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

### ▪ Czy program badań spełnia kryterium badań podstawowych<sup>2?1</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

### ▪ Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?<sup>1</sup>

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

## I ETAP OCENY WNIOSKU

### A. OCENA JAKOŚCI PROWADZONYCH BADAŃ 30%

#### ▪ poziom naukowy prowadzonych badań:

- 4 Doskonały, uzyskiwane wyniki są /mogą być opublikowane w wydawnictwach /czasopismach rangi światowej znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Bardzo dobry, uzyskiwane wyniki są /mogą być opublikowane w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 2 Dobry, uzyskiwane wyniki są /mogą być opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych.
- 1 Przeciętny, uzyskiwane wyniki są /mogą być opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Słaby, małe szanse na publikację wyników.

#### Uzasadnienie:

---

<sup>1</sup> Pytanie obowiązuje na I etapie oceny merytorycznej.

<sup>2</sup> Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2016 r. poz. 2045 z późn. zm.).



## **B. OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE WNIOSKODAWCY 40%**

### **▪ osiągnięcia naukowe wnioskodawcy, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:**

4 Wnioskodawca posiada wyróżniający dorobek naukowy.

3 Wnioskodawca posiada bardzo dobry dorobek naukowy.

2 Wnioskodawca posiada dobry dorobek naukowy.

1 Wnioskodawca posiada słaby dorobek naukowy.

0 Brak dorobku naukowego wnioskodawcy.

### **▪ wyróżnienia wynikające z prowadzenia badań naukowych, stypendia, nagrody oraz doświadczenie naukowe zdobyte w kraju lub za granicą, warsztaty i szkolenia naukowe, udział w projektach badawczych:**

4 Wybitne osiągnięcia (staże w wiodących ośrodkach zagranicznych, prestiżowe nagrody lub wyróżnienia międzynarodowe, warsztaty lub szkolenia w wiodących ośrodkach naukowych, udział w projektach międzynarodowych lub zagranicznych).

3 Znaczące osiągnięcia (staże w dobrych ośrodkach krajowych i zagranicznych, wyróżnienia, nagrody, warsztaty lub szkolenia, udział w projektach).

2 Umiarkowane osiągnięcia (wyróżnienia, nagrody, warsztaty lub szkolenia, udział w projektach).

1 Słabe osiągnięcia..

0 Brak osiągnięć..

Uzasadnienie:

## **C. ZASADNOŚĆ WYBORU MIEJSCA STAŻU ZAGRANICZNEGO 30%**

### **▪ ranga naukowa zagranicznego ośrodka, w którym wnioskodawca będzie odbywał staż zagraniczny:**

5 Znakomity ośrodek naukowy m.in.: należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie.

4 Bardzo dobry ośrodek naukowy m.in.: jest międzynarodowo uznany w dziedzinie.

3 Dobry ośrodek naukowy m.in.: jest międzynarodowo rozpoznawany w dziedzinie.

2 Przeciętny ośrodek naukowy m.in.: jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie.

1 Słaby ośrodek naukowy.

0 Ośrodek naukowy bez dorobku.

### **▪ trafność wyboru ośrodka naukowego:**

1 Ośrodek naukowy wybrany trafnie.



**0** Ośrodek naukowy wybrany nietrafnie.

▪ **wpływ stażu na rozwój kariery naukowej wnioskodawcy:**

**2** Realizacja stażu wpłynie istotnie na rozwój naukowy wnioskodawcy poprzez podniesienie rangi publikacji, rozwój współpracy, udział w projektach badawczych.

**1** Realizacja stażu wpłynie na rozwój naukowy wnioskodawcy.

**0** Realizacja stażu bez wpływu na rozwój naukowy wnioskodawcy.

Uzasadnienie:

#### **UZASADNIENIE OCENY**

**Mocne strony wniosku:**

**Słabe strony wniosku:**

#### **II ETAP OCENY WNIOSKU**

▪ **1 – 10 ocena prezentacji wniosku**

**Mocne strony wniosku:**

**Słabe strony wniosku:**

▪ **1 – 10 ocena rozmowy na temat wniosku**

**Mocne strony wniosku:**

**Słabe strony wniosku:**