



Załącznik nr 1 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych oraz staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora.

## **OCENA WNIOSKÓW O FINANSOWANIE PROJEKTÓW BADAWCZYCH I WNIOSKÓW O FINANSOWANIE STAŻY PO UZYSKANIU STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA W KONKURSACH PRZEPROWADZANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI**

### **I. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych, w tym finansowanie zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów.**

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych<sup>1</sup>?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

### **A. OCENA WYKONAWCÓW PROJEKTU 40%**

▪ **osiągnięcia naukowe zespołu wykonawców:**

- 3** Wykonawca/zespół wykonawców reprezentuje poziom światowy: m.in. publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), duża cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2** Wykonawca/zespół wykonawców reprezentuje poziom międzynarodowy: m.in. publikacje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), przeciętna cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1** Wykonawca/zespół wykonawców reprezentuje poziom lokalny: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.

---

<sup>1</sup> Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie praktyczne zastosowanie lub użytkowanie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 roku o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).



0 Brak osiągnięć wykonawcy/zespołu wykonawców.

▪ **ocena wykonania przez wnioskodawcę projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli wykonawcy nie kierowali dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**

3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).

2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu międzynarodowym, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).

1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu lokalnym.

0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

## B. OCENA PROJEKTU 40%

▪ **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**

4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwie/czasopiśmie rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).

3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwie/czasopiśmie głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).

2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwie/czasopiśmie specjalistycznym.

1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwie/czasopiśmie o zasięgu lokalnym.

0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

▪ **nowatorski charakter problemu naukowego, którego rozwiązanie jest proponowane:**

2 Projekt nowatorski.

1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.

0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.



- 1 Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/ skierowany do nieodpowiedniego panelu.

#### C. OCENA KOSZTORYSU 10%

- **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
- 0 Koszty nieuzasadnione.

#### D. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%

- **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**

- 4 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie zespołu gwarantują prawidłową realizację projektu.
- 3 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja zespołu.
- 2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzona kompetencja zespołu.
- 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie i niepotwierdzone kompetencje zespołu.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

#### Uzasadnienie oceny

**Mocne strony wniosku:**

**Słabe strony wniosku:**



**II. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową nieposiadające stopnia naukowego doktora.**

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych<sup>1</sup>?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

**A. OCENA WYKONAWCÓW PROJEKTU 40%, w tym:**

- **KIEROWNIK PROJEKTU 30%**
- **PROMOTOR/OPIEKUN NAUKOWY 10%**

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych czasopismach naukowych:**

- 2** Kierownik projektu posiada wyróżniający dorobek naukowy.
- 1** Kierownik projektu posiada dobry dorobek naukowy.
- 0** Kierownik projektu posiada nikły dorobek naukowy.

▪ **osiągnięcia naukowe promotora/opiekuna naukowego:**

- 3** Promotor/opiekun naukowy reprezentuje poziom światowy: m.in. publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), duża cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2** Promotor/opiekun naukowy reprezentuje poziom międzynarodowy: m.in. publikacje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), przeciętna cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1** Promotor/opiekun naukowy reprezentuje poziom lokalny: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0** Brak osiągnięć promotora/opiekuna naukowego.



## B. OCENA PROJEKTU 40%

### ▪ poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:

- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki zostaną opublikowane w wydawnictwach/czasopiśmie rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).
- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwie/czasopiśmie głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).
- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwie/czasopiśmie specjalistycznym.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwie/czasopiśmie/ o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

### ▪ nowatorski charakter problemu naukowego, którego rozwiązanie jest proponowane:

- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

### ▪ wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:

- 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/ skierowany do nieodpowiedniego panelu.

## C. OCENA KOSZTORYSU 10%

### ▪ zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
- 0 Koszty nieuzasadnione.



#### D. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%

▪ ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:

- 3 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie zespołu gwarantują prawidłową realizację projektu.
- 2 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja zespołu.
- 2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzona kompetencja zespołu.
- 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie i niepotwierdzone kompetencje zespołu.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

**Uzasadnienie oceny**

**Mocne strony wniosku:**

**Słabe strony wniosku:**



**III. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych mających na celu stworzenie unikatowego warsztatu naukowego lub powołanie nowego zespołu naukowego, realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową posiadające stopień naukowy doktora.**

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych<sup>1</sup>?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy kierownik spełnia kryteria osoby rozpoczynającej karierę naukową<sup>2</sup>?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

**A. OCENA WYKONAWCY PROJEKTU 40%**

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu:**

- 3** Kierownik projektu reprezentuje poziom światowy: m.in. publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), duża cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2** Kierownik projektu reprezentuje poziom międzynarodowy: m.in. publikacje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), przeciętna cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1** Kierownik projektu reprezentuje poziom lokalny: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0** Brak osiągnięć kierownika projektu.

---

<sup>2</sup> Osoba rozpoczynająca karierę naukową – osoba nieposiadająca stopnia naukowego doktora lub osoba, która nie wcześniej niż 5 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem o przyznanie środków finansowych na badania naukowe lub prace rozwojowe uzyskała stopień naukowy doktora; do okresu tego nie wlicza się urlopu macierzyńskiego i wychowawczego udzielanych na zasadach określonych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).



- **ocena wykonania przez wnioskodawcę projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli kierownik projektu nie prowadził dotychczas projektów, należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**

- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), duża cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu międzynarodowym, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), przeciętna cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

## **B. OCENA PROJEKTU 30%**

- **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**

- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwie/czasopiśmie rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of Humanities (ERIH).
- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwie/czasopiśmie głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of Humanities (ERIH).
- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w czasopiśmie/wydawnictwie specjalistycznym.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwie/czasopiśmie o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

- **nowatorski charakter problemu naukowego, którego rozwiązanie jest proponowane:**

- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.





▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/ skierowany do nieodpowiedniego panelu.

**C. OCENA KOSZTORYSU 10%**

▪ **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
- 0 Koszty nieuzasadnione.

**D. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%**

▪ **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**

- 4 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie zespołu gwarantują prawidłową realizację projektu.
- 3 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja zespołu.
- 2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzona kompetencja zespołu.
- 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie i niepotwierdzone kompetencje zespołu.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

**E. OCENA JEDNOSTKI 10%**

▪ **zaangażowanie jednostki naukowej, w której będzie realizowany projekt, w tym m.in., warunki zatrudnienia wnioskodawcy, udostępnione mu pomieszczenia i wyposażenie oraz inne środki na stworzenie unikatowego warsztatu naukowego lub powołanie nowego zespołu naukowego:**

- 2 Jednostka gwarantuje zatrudnienie oraz pełne udostępnienie pomieszczeń i wyposażenia oraz innych środków niezbędnych do stworzenia unikatowego warsztatu naukowego lub powołanie nowego zespołu naukowego - pełne wsparcie.
- 1 Jednostka gwarantuje częściowe wsparcie wnioskodawcy.



0 Jednostka nie gwarantuje wsparcia wnioskodawcy.

**Uzasadnienie oceny**

**Mocne strony wniosku:**

**Słabe strony wniosku:**



**IV. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez doświadczonych naukowców mających na celu realizację pionierskich badań naukowych, w tym interdyscyplinarnych, ważnych dla rozwoju nauki, wykraczających poza dotychczasowy stan wiedzy, i których efektem mogą być odkrycia naukowe.**

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych<sup>1</sup>?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy kierownik projektu spełnia kryteria doświadczonego naukowca<sup>3</sup>?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

**A. OCENA KIEROWNIKA PROJEKTU 50%**

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu:**

- 3** Kierownik projektu reprezentuje poziom światowy: m.in. publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), duża

---

<sup>3</sup> Doświadczony naukowiec - osoba posiadająca co najmniej stopień naukowy doktora, która w okresie 10 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem o przyznanie środków finansowych na badania naukowe:

- a) opublikowała co najmniej pięć publikacji w renomowanych czasopismach naukowych polskich lub zagranicznych,
- b) kierowała realizacją co najmniej dwóch projektów badawczych wyłonionych w drodze konkursów ogólnokrajowych lub międzynarodowych,
- c) spełnia co najmniej trzy z poniższych kryteriów:
  - była w Komitecie naukowym przynajmniej jednej uznanej konferencji międzynarodowej,
  - opublikowała co najmniej jedną monografię,
  - wygłosiła prezentację na uznanych konferencjach międzynarodowych,
  - zdobyła międzynarodową nagrodę albo wyróżnienie,
  - jest lub była członkiem uznanych stowarzyszeń, międzynarodowych organizacji naukowych lub akademii,
  - ma inne istotne osiągnięcia w nauce,

a w przypadku działalności naukowej w zakresie twórczości i sztuki - osoba, która jest autorem dzieł artystycznych o międzynarodowym znaczeniu lub istotnych dla kultury polskiej oraz brała aktywny udział w międzynarodowych wystawach, festiwalach, wydarzeniach artystycznych: plastycznych, muzycznych, teatralnych i filmowych.



cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).

- 2 Kierownik projektu reprezentuje poziom międzynarodowy: m.in. publikacje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), przeciętna cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1 Kierownik projektu reprezentuje poziom lokalny: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak osiągnięć kierownika projektu.

▪ **ocena wykonania przez wnioskodawcę projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę:**

- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu międzynarodowym, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

**B. OCENA PROJEKTU 30%**

▪ **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**

- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwie/czasopiśmie rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).
- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwie/czasopiśmie głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).
- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwie/czasopiśmie specjalistycznym.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwie/czasopiśmie o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.



▪ **nowatorski charakter problemu naukowego, którego rozwiązanie jest proponowane:**

- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej / skierowany do nieodpowiedniego panelu.

**C. OCENA KOSZTORYSU 10%**

▪ **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
- 0 Koszty nieuzasadnione.

**D. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%**

▪ **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**

- 4 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie kierownika gwarantują prawidłową realizację projektu.
- 3 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja kierownika.
- 2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzona kompetencja kierownika.
- 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie i niepotwierdzone kompetencje kierownika.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

**Uzasadnienie oceny**

**Mocne strony wniosku:**

**Słabe strony wniosku**



**V. Zasady oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych w ramach współpracy międzynarodowej.**

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych<sup>1</sup>?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

**A. OCENA KIEROWNIKA PROJEKTU 20%**

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu:**

- 3** Kierownik projektu reprezentuje poziom światowy: m.in. publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), duża cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2** Kierownik projektu reprezentuje poziom międzynarodowy: m.in. publikacje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), przeciętna cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1** Kierownik projektu reprezentuje poziom lokalny: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0** Brak osiągnięć kierownika projektu.

▪ **ocena wykonania przez kierownika projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli wykonawcy nie kierowali dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**

- 3** Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).



- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu międzynarodowym, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

**B. OCENA OSIĄGNIĘĆ NAUKOWYCH PARTNERA Z ZAGRANICZNEJ INSTYTUCJI NAUKOWEJ / OCENA OSIĄGNIĘĆ NAUKOWYCH WYNIKAJĄCYCH ZE WSPÓŁPRACY MIĘDZYNARODOWEJ 20%**

**Przypadek I<sup>4</sup>**

**▪ osiągnięcia naukowe partnera z zagranicznej instytucji naukowej:**

- 3 Partner zagraniczny reprezentuje poziom światowy: m.in.: publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), duża cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2 Partner zagraniczny reprezentuje poziom międzynarodowy: m.in.: publikacje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), przeciętna cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1 Partner zagraniczny reprezentuje poziom lokalny: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak osiągnięć partnera zagranicznego.

**Przypadek II<sup>5</sup>**

**▪ osiągnięcia naukowe wynikające ze współpracy międzynarodowej. W przypadku współpracy rozpoczynanej należy przenieść ocenę kierownika projektu:**

- 3 Osiągnięcia naukowe reprezentują poziom światowy m.in.: publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), duża cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2 Osiągnięcia naukowe reprezentują poziom międzynarodowy m.in.: publikacje w dobrych wydawnictwach/czasopismach z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), przeciętna cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).

---

<sup>4</sup> Dotyczy przypadku realizacji projektu badawczego w ramach współpracy międzynarodowej z partnerem z zagranicznej instytucji naukowej oraz w ramach programów lub inicjatyw międzynarodowych ogłaszanych we współpracy dwustronnej.

<sup>5</sup> Dotyczy przypadku realizacji projektu badawczego w ramach programów lub inicjatyw międzynarodowych ogłaszanych we współpracy wielostronnej lub przy wykorzystaniu przez polskie zespoły badawcze wielkich międzynarodowych urzędzeń badawczych.



- 1 Osiągnięcia naukowe reprezentują poziom lokalny: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak osiągnięć naukowych.

### C. OCENA PROJEKTU 30%

▪ **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**

- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwie/czasopiśmie rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).
- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwie/czasopiśmie głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).
- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwie/czasopiśmie specjalistycznym.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwie/czasopiśmie o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

▪ **nowatorski charakter problemu naukowego, którego rozwiązanie jest proponowane:**

- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej / skierowany do nieodpowiedniego panelu.





#### D. OCENA KOSZTORYSU 10%

▪ **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
- 0 Koszty nieuzasadnione.

#### E. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA PROJEKTU 10%

▪ **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**

- 3 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie kierownika gwarantują prawidłową realizację projektu.
- 2 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja kierownika.
- 2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzona kompetencja kierownika.
- 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie i niepotwierdzone kompetencje kierownika.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

#### F. OCENA WSPÓŁPRACY MIĘDZYNARODOWEJ 10%

▪ **znaczenie współpracy międzynarodowej dla realizacji projektu:**

- 3 Współpraca międzynarodowa uzasadniona, udział partnera zagranicznego niezbędny dla pełnej realizacji projektu.
- 2 Współpraca międzynarodowa uzasadniona, udział partnera zagranicznego ułatwi/przyspieszy realizację projektu.
- 1 Brak uzasadnienia udziału partnera zagranicznego, współpraca międzynarodowa wskazana w celu podniesienia poziomu naukowego proponowanych badań.
- 0 Brak udokumentowanego wpływu proponowanej współpracy na realizację projektu, projekt może być wykonany bez udziału partnera zagranicznego (nie nosi znamion projektu wykonywanego we współpracy międzynarodowej).



**Uzasadnienie oceny**

**Mocne strony wniosku:**

**Słabe strony wniosku:**



## VI. Zasady oceny wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora.

### ▪ Czy program badań ma charakter naukowy?

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

### ▪ Czy program badań spełnia kryterium badań podstawowych<sup>1</sup>?

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

### ▪ Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

## I ETAP OCENY WNIOSKU

### A. OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE WNIOSKODAWCY 40%

#### ▪ dorobek naukowy, w tym publikacje w renomowanych czasopismach lub wydawnictwach naukowych:

**6** Kandydat reprezentuje poziom światowy: m.in. publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), duża cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).

**4** Kandydat reprezentuje poziom międzynarodowy: m.in. publikacje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), przeciętna cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).

**1** Kandydat reprezentuje poziom lokalny: publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.

**0** Brak osiągnięć kandydata.

#### ▪ kierowanie lub udział w projektach badawczych:

**3** Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).

**2** Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu międzynarodowym z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).



- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu lokalnym.
  - 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników lub nie wykazuje.
- **wyróżnienia wynikające z prowadzenia badań naukowych, stypendia, nagrody oraz doświadczenie naukowe zdobyte poza macierzystą jednostką naukową w kraju lub za granicą:**
- 4 Wybitne osiągnięcia (m.in. staże w wiodących ośrodkach zagranicznych, prestiżowe nagrody lub wyróżnienia międzynarodowe).
  - 3 Znaczące osiągnięcia (staże w dobrych ośrodkach krajowych i zagranicznych, wyróżnienia, nagrody).
  - 2 Umiarkowane osiągnięcia (wyróżnienia i nagrody).
  - 1 Słabe osiągnięcia.
  - 0 Brak osiągnięć.

#### **B. DOROBEK NAUKOWY OPIEKUNA STAŻYSTY 10%**

- **dorobek naukowy opiekuna, w tym publikacje w renomowanych czasopismach lub wydawnictwach naukowych:**
- 3 Opiekun uczestnika stażu reprezentuje poziom światowy: m.in. publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), duża cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
  - 2 Opiekun uczestnika stażu reprezentuje poziom międzynarodowy: m.in. publikacje w dobrych wydawnictwach/czasopismach z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), przeciętna cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
  - 1 Opiekun uczestnika stażu reprezentuje poziom lokalny: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
  - 0 Brak osiągnięć opiekuna uczestnika stażu.

#### **C. WARTOŚĆ PLANOWANYCH BADAŃ 30%**

- **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**
- 4 Doskonały program badań, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwie/czasopiśmie rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).



- 3 Program badań bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwie/czasopiśmie głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).
- 2 Program badań dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwie/czasopiśmie specjalistycznym.
- 1 Program badań przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwie/czasopiśmie o zasięgu lokalnym.
- 0 Program badań słaby, małe szanse na publikację wyników.

#### D. ZASADNOŚĆ ODBYCIA STAŻU 20%

▪ **osiągnięcia naukowe jednostki naukowej, w której będzie się odbywał staż:**

- 3 Jednostka naukowa posiada kategorię A, znaczące osiągnięcia naukowe zespołu, w którym planowany jest staż.
- 2 Jednostka naukowa posiada kategorię B jednak zespół, w którym planowany jest staż posiada znaczące osiągnięcia naukowe udokumentowane publikacjami m.in. w najlepszych wydawnictwach /czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), publikacje te charakteryzują się dużą cytowalnością (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1 Jednostka naukowa posiada kategorię B.
- 0 Jednostka naukowa posiada kategorię C.

▪ **trafność wyboru jednostki naukowej:**

- 1 Wybór jednostki naukowej w pełni zgodny z planowanym zakresem badań.
- 0 Jednostka naukowa wybrana nietrafnie.

▪ **wpływ odbycia stażu na rozwój kariery naukowej kandydata:**

- 2 Realizacja stażu wpłynie istotnie na rozwój kariery naukowej kandydata poprzez podniesienie rangi publikacji, rozwój współpracy, udział w projektach badawczych.
- 1 Realizacja stażu nieznacznie wpłynie na rozwój kariery naukowej kandydata.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój kariery naukowej.



▪ **długość stażu:**

- 2 Pełna zgodność długości stażu z harmonogramem badań.
- 1 Niepełna zgodność długości stażu z harmonogramem badań.
- 0 Nieuzasadniona długość stażu.

**Uzasadnienie oceny**

**Mocne strony wniosku:**

**Słabe strony wniosku:**

**II ETAP OCENY WNIOSKU**

**0-10 Ocena prezentacji wniosku.**

**Mocne strony:**

**Słabe strony:**

**0-10 Ocena rozmowy kwalifikacyjnej na temat wniosku.**

**Mocne strony:**

**Słabe strony:**