

**Zarządzenie nr 72/2020**  
**Dyrektora Narodowego Centrum Nauki**  
**w sprawie**  
**zmian w trybie oceny wniosków z LAP**  
**z dnia 15-09-2020**

Na podstawie art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki (Dz. U. z 2019 r. poz. 1384 ) oraz na podstawie § 2 ust. 3 Regulaminu organizacyjnego Biura Narodowego Centrum Nauki i zakresu zadań Koordynatorów Dyscyplin Narodowego Centrum Nauki w brzmieniu przyjętym zarządzeniem nr 64/2020 Dyrektora Narodowego Centrum Nauki z dnia 12 sierpnia 2020 r. zarządza się, co następuje:

§ 1.

W treści szczegółowego trybu sporządzania ocen Wniosków przez Zespoły Ekspertów, stanowiącego załącznik nr 1 do Zarządzenia nr **44/2020** Dyrektora Narodowego Centrum Nauki z dnia 21 maja 2020 r., wprowadza się następujące zmiany:

1. Preambuła otrzymuje w miejsce dotychczasowej nowe brzmienie o treści:

Zarządzenie określa szczegółowy tryb sporządzania ocen Wniosków przez Zespoły Ekspertów w konkursach organizowanych przez Narodowe Centrum Nauki tj: OPUS, SONATA, PRELUDIUM, PRELUDIUM BIS, SONATINA, SONATA BIS, MAESTRO, ETIUDA.

2. W § 1 ust. 1 dodaje się pkt 11 o treści:

Współpracy Lead Agency Procedure, LAP (tj. Procedura Agencji Wiodącej) – należy przez to rozumieć współpracę między instytucjami finansującymi badania naukowe, w ramach której do Centrum w konkursie OPUS, z zastrzeżeniem pkt. 13, konkursów krajowych otwieranych przez te instytucje można występować z wnioskami o finansowanie projektów badawczych z udziałem zagranicznych zespołów badawczych ubiegających się równolegle o środki finansowe na te projekty w instytucjach podejmujących współpracę;

3. W § 1 ust. 1 dodaje się pkt 12 o treści:

Instytucjach partnerskich – należy przez to rozumieć zagraniczne instytucje finansujące badania naukowe w ramach współpracy LAP, w oparciu o porozumienia zawarte przez NCN z tymi instytucjami;

4. W § 1 ust. 1 dodaje się pkt 13 o treści:

Wniosku OPUS-LAP – należy przez to rozumieć wniosek o finansowanie projektu badawczego zaplanowanego w ramach współpracy LAP, składany przez polski zespół badawczy w konkursie OPUS, o ile przewidziano taką możliwość w ogłoszeniu o konkursie;

5. W § 4 ust. 1 pkt 14 otrzymuje w miejsce dotychczasowego nowe brzmienie o treści:

Posiedzeniu – należy przez to rozumieć jeden dzień obrad Zespołu Ekspertów lub Komisji;

wybranie wniosków interdyscyplinarnych z listy przedstawionej przez koordynatora, dla których (w uzasadnionych przypadkach) zostanie przygotowana dodatkowa ocena; przewodniczący może swoją decyzję skonsultować z Ekspertami odpowiedzialnymi za przygotowanie opinii indywidualnych;

6. W § 4 ust. 1 pkt 1 otrzymuje w miejsce dotychczasowego nowe brzmienie o treści:

ocena formalna Wniosków, z zastrzeżeniem § 7 pkt. 2 zdanie 2

7. W § 4 ust. 1 pkt 2 otrzymuje w miejsce dotychczasowego nowe brzmienie o treści:

przekazanie przewodniczącemu listy wniosków, w których wskazano co najmniej jedno pomocnicze określenie identyfikujące z innego panelu lub grupy dyscyplin, niż ta, w której złożono wniosek;

8. W § 4 ust. 1 pkt 4 otrzymuje w miejsce dotychczasowego nowe brzmienie o treści:

wskazanie dodatkowych ekspertów do oceny wniosków interdyscyplinarnych; dodatkowego eksperta wybiera się z innych zespołów ekspertów powołanych do oceny wniosków w tej samej edycji konkursów;

9. W § 7 ust. 3 dodaje się pkt 4 o treści:

w przypadku Wniosków OPUS-LAP, ocena obejmuje również weryfikację czy wnioski złożone przez zagraniczne zespoły badawcze do właściwych Instytucji partnerskich uzyskały pozytywną ocenę pod względem formalnym;

10. W § 7 ust. 4 otrzymuje w miejsce dotychczasowego nowe brzmienie o treści:

Do oceny merytorycznej przyjmowane są wyłącznie Wnioski pozytywnie ocenione, z zastrzeżeniem ust. 5.

11. W § 7 ust. 6 otrzymuje w miejsce dotychczasowego nowe brzmienie o treści:

Oceny merytorycznej Wniosków dokonują Zespoły i Recenzenci.

12. W § 7 ust. 7 otrzymuje w miejsce dotychczasowego nowe brzmienie o treści:

Wniosek może zostać odrzucony ze względów formalnych również na późniejszym etapie oceny, w szczególności w przypadku bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu, o którym mowa w ust. 5, lub w przypadku gdy analiza otrzymanych wyjaśnień lub dokumentów nie doprowadzi do usunięcia wątpliwości co do tego czy Wnioskodawca, Podmiot realizujący lub Partner dają wystraszającą rękojmię prawidłowej realizacji Grantu.

13. W § 7 ust. 8 pkt 1 lit c otrzymuje w miejsce dotychczasowego nowe brzmienie o treści:

oceny Zespołu dokonywanej podczas I sesji, polegającej na dyskusji z uwzględnieniem opinii indywidualnych oraz na ustaleniu Kwalifikacyjnej listy rankingowej;

- do II etapu kierowane są Wnioski, w których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Radę na dany konkurs w ramach poszczególnych paneli dziedzinowych;

14. W § 7 ust. 8 pkt 2 otrzymuje w miejsce dotychczasowego nowe brzmienie o treści:

w II etapie Wnioski poddawane są ocenie specjalistycznej, dokonywanej na podstawie danych zawartych we Wniosku i załącznikach do Wniosku z wyłączeniem skróconego opisu projektu badawczego. W przypadku konkursu PRELUDIUM BIS ocena jest dokonywana na podstawie wszystkich danych zawartych we Wniosku i załącznikach. Ocena specjalistyczna odbywa się na podstawie:

- a) opinii indywidualnych, sporządzonych niezależnie przez co najmniej dwóch Recenzentów. W szczególnych przypadkach dopuszczalne są odstępstwa od powyższego wymogu dotyczącego liczby opinii. Przyczynę odstępstw Koordynator zobowiązany jest przedstawić Dyrektorowi;
- b) oceny Zespołu wykonywanej podczas II sesji, polegającej na dyskusji z uwzględnieniem opinii indywidualnych oraz na ustaleniu Listy rankingowej.

15. W § 7 ust. 9 pkt 1 lit c otrzymuje w miejsce dotychczasowego nowe brzmienie o treści:

oceny Zespołu dokonywanej podczas I sesji polegającej na dyskusji z uwzględnieniem opinii indywidualnych oraz na ustaleniu Kwalifikacyjnej listy rankingowej;

- do II etapu kierowane są wnioski, w których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Radę na dany konkurs w ramach poszczególnych działów;

16. W § 7 ust. 9 pkt 2 otrzymuje w miejsce dotychczasowego nowe brzmienie o treści:

w II etapie wnioski poddawane są ocenie specjalistycznej, dokonywanej na podstawie danych zawartych we Wniosku i załącznikach do Wniosku z wyłączeniem skróconego opisu projektu badawczego. Ocena specjalistyczna przeprowadzana jest na podstawie :

- a) opinii indywidualnych sporządzonych niezależnie przez co najmniej dwóch Recenzentów. W szczególnych przypadkach dopuszczalne są odstępstwa od powyższych wymagań dotyczących liczby ocen. Przyczynę odstępstw Koordynator zobowiązany jest przedstawić Dyrektorowi;
- b) oceny rozmowy kwalifikacyjnej z kierownikiem projektu przeprowadzanej przez Ekspertów:
  - kierownik projektu jest powiadamiany przez Koordynatora o rozmowie kwalifikacyjnej nie później niż 14 dni przed jej planowanym terminem;
  - nie później niż 7 dni przed rozmową kwalifikacyjną Koordynator udostępnia kierownikowi projektu opinie dotyczące wniosku sporządzone przez Ekspertów i Recenzentów;
  - kierownik projektu jest zobowiązany do uczestnictwa w rozmowie kwalifikacyjnej, prowadzonej w języku polskim lub angielskim w siedzibie centrum. Język rozmowy uzależniony jest od warunków konkursu i składu Komisji. W konkursie MAESTRO rozmowa kwalifikacyjna odbywa się w języku angielskim;

- w wyjątkowych i uzasadnionych przypadkach centrum zgadza się na przeprowadzenie rozmowy przy wykorzystaniu dostępnych narzędzi telekomunikacyjnych. Rozmowa zdalna odbywa się na odpowiedzialność i ryzyko kierownika projektu;
- niestawienie się na rozmowę kwalifikacyjną jest traktowane jako rezygnacja z ubiegania się o finansowanie wniosku w konkursie;
- c) oceny Zespołu dokonywanej podczas II sesji, polegającej na dyskusji uwzględniającej opinie indywidualne, rezultaty rozmowy kwalifikacyjnej oraz na ustaleniu Listy rankingowej.

17. W § 7 ust. 10 pkt 1 otrzymuje w miejsce dotychczasowego nowe brzmienie o treści:

w I etapie wnioski oceniane są na podstawie:

- a) opinii indywidualnych sporządzonych niezależnie przez dwóch Ekspertów;
  - b) dodatkowych opinii indywidualnych dla wniosków interdyscyplinarnych,
  - c) oceny Zespołu dokonywanej podczas I sesji, polegającej na dyskusji z uwzględnieniem opinii indywidualnych oraz na ustaleniu Kwalifikacyjnej listy rankingowej;
- do II etapu kierowane są Wnioski, w których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Radę na dany konkurs w ramach poszczególnych działów;

18. W § 7 ust. 10 pkt 2 otrzymuje w miejsce dotychczasowego nowe brzmienie o treści:

w II etapie Wnioski oceniane są w drodze:

- a) oceny rozmowy kwalifikacyjnej z kandydatem, przeprowadzanej przez Ekspertów;
  - kandydat jest powiadamiany przez Koordynatora o rozmowie kwalifikacyjnej nie później niż 14 dni przed jej planowanym terminem;
  - nie później niż 7 dni przed rozmową kwalifikacyjną Koordynator udostępnia kandydatowi opinie dotyczące wniosku sporządzone przez Ekspertów;
  - kandydat jest zobowiązany do uczestnictwa w rozmowie kwalifikacyjnej, prowadzonej w języku polskim lub angielskim i przeprowadzanej w siedzibie centrum. Język rozmowy uzależniony jest od warunków konkursu i składu Komisji;
  - w wyjątkowych i uzasadnionych przypadkach Centrum zgadza się na przeprowadzenie rozmowy przy wykorzystaniu dostępnych narzędzi telekomunikacyjnych. Rozmowa zdalna odbywa się na odpowiedzialność i ryzyko kandydata;
  - niestawienie się na rozmowę kwalifikacyjną jest traktowane jako rezygnacja z ubiegania się o finansowanie Wniosku w konkursie;
- b) oceny Zespołu wykonywanej podczas II sesji, polegającej na dyskusji i rezultatach rozmowy kwalifikacyjnej oraz na ustaleniu Listy rankingowej

19. W § 10 ust. 3 otrzymuje w miejsce dotychczasowego nowe brzmienie o treści:

W konkursach OPUS, PRELUDIUM, PRELUDIUM BIS i SONATA Wnioski otrzymują pomocniczą ocenę punktową, wynikającą z opinii indywidualnych Ekspertów i Recenzentów oraz, jeśli ma to zastosowanie, z opinii dodatkowej w przypadku wniosków interdyscyplinarnych.

20. W § 10 ust. 4 otrzymuje w miejsce dotychczasowego nowe brzmienie o treści:

W konkursach SONATINA, SONATA BIS i MAESTRO wnioski otrzymują pomocniczą ocenę punktową, wynikającą z opinii indywidualnych Ekspertów i Recenzentów oraz, jeśli ma to zastosowanie, z opinii dodatkowej w przypadku wniosków interdyscyplinarnych. Dodatkowo, po przeprowadzeniu rozmowy kwalifikacyjnej, Komisja ustala rekomendację dla wniosku: A. Wniosek zasługuje na finansowanie; B. Wniosek zasługuje na finansowanie w drugiej kolejności; C. Wniosek nie powinien być finansowany.

21. W § 10 ust. 7 otrzymuje w miejsce dotychczasowego nowe brzmienie o treści:

Ocena końcowa Wniosku opiera się na analizie poszczególnych kryteriów oraz dyskusji nad Wnioskiem na tle innych Wniosków ocenianych w konkursie. Kryteria oceny określają inne, stosowne dokumenty.

22. W § 10 ust. 10 otrzymuje w miejsce dotychczasowego nowe brzmienie o treści:

Nieuwzględnienie oceny wymaga uzasadnienia. Wniosek, który uzyska uzgodnione stanowisko Zespołu Ekspertów o przyznaniu oceny punktowej zero lub „nie” w którymkolwiek kryterium podlegającym ocenie, nie może zostać zakwalifikowany do finansowania. Nie dotyczy kryterium oceny zarządzania danymi oraz, oceny kwestii etycznych planowanych badań oraz oceny zaangażowania kierownika projektu w realizację międzynarodowych projektów badawczych niewspółfinansowanych z polskiego budżetu w szczególności w programach Unii Europejskiej na rzecz badań i innowacji (ERC,7 Program Ramowy, Horyzont 2020 i Horyzont Europa). Wniosek, który uzyska uzgodnione stanowisko Zespołu Ekspertów o niespełnianiu któregośkolwiek z wymagań przedstawionych w ogłoszeniu o konkursie, nie może zostać zakwalifikowany do finansowania.

23. W § 10 dodaje się ust 17 o treści:

W przypadku Wniosków OPUS-LAP, Zespół rekomenduje do finansowania tylko te, które znajdują się w 20% najwyżej ocenionych wniosków spośród wszystkich złożonych w konkursie OPUS w ramach poszczególnych paneli NCN. Warunkiem finansowania przez NCN Wniosków OPUS-LAP jest zatwierdzenie tych rekomendacji przez właściwe dla zagranicznych zespołów badawczych Instytucje partnerskie, przy uwzględnieniu zdania pierwszego.

24. W § 10 ust. 18 otrzymuje w miejsce dotychczasowego nowe brzmienie o treści:

Decyzję w sprawie finansowania Wniosków, o których mowa w ust. 16, podejmuje Dyrektor, biorąc pod uwagę wskaźnik procentowy przekroczenia dostępnego budżetu na dany konkurs w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin.

25. W § 10 dodaje się ust 18 o treści:

W przypadku Wniosków OPUS-LAP środki finansowe dla polskich zespołów badawczych przyznawane są na realizację tylko tych projektów, w przypadku których finansowanie

zostało przyznane przez Instytucje partnerskie również pozostałym zagranicznym zespołom badawczym.

26. W § 11 ust. 1 otrzymuje w miejsce dotychczasowego nowe brzmienie o treści:

Koordinator przedkłada do zatwierdzenia Dyrektorowi Listy rankingowe przygotowane przez Zespoły. W przypadku Wniosków OPUS LAP, z zastrzeżeniem § 10 pkt. 17.

#### § 2.

1. Tekst jednolity Szczegółowego trybu oceny wniosków przez Zespoły Ekspertów stanowi załącznik nr 1 do niniejszego zarządzenia.

#### § 3.

1. Do sporządzania ocen wniosków złożonych w konkursach ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki od dnia 16 czerwca 2020 r., stosuje się przepisy niniejszego zarządzenia.
2. Do sporządzania ocen wniosków złożonych w konkursach ogłoszonych przed dniem 16 czerwca 2020 r. stosuje się przepisy dotychczasowe.

#### § 4.

1. Niniejsze zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Dyrektor Narodowego Centrum Nauki

Załącznik nr 1 do  
Zarządzenie nr 72/2020  
Dyrektora Narodowego Centrum  
Nauki  
w sprawie  
zmian w trybie oceny wniosków w  
konkursach krajowych  
z dnia 05-06-2020

Zarządzenie określa szczegółowy tryb sporządzania ocen Wniosków przez Zespoły Ekspertów w konkursach organizowanych przez Narodowe Centrum Nauki tj.: OPUS, SONATA, PRELUDIUM, PRELUDIUM BIS, SONATINA, SONATA BIS, MAESTRO, ETIUDA.

### § 1.

Ilekróć w niniejszym zarządzeniu jest mowa o:

- 1) Centrum – należy przez to rozumieć Narodowe Centrum Nauki;
- 2) Radzie – należy przez to rozumieć radę Narodowego Centrum Nauki;
- 3) Dyrektorze – należy przez to rozumieć dyrektora Narodowego Centrum Nauki;
- 4) Koordynatorze – należy przez to rozumieć koordynatora dyscyplin w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki (Dz. U z 2019 r. poz. 1384 dalej Ustawa);
- 5) Zespole – należy przez to rozumieć zespół ekspertów:
  - a) zespole panelowym – należy przez to rozumieć zespół ekspertów powoływany dla każdego z paneli dziedzinowych określonych stosowną uchwałą rady, tj. w dziale: Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce (HS), Nauk Ścisłych i Technicznych (ST) oraz Nauk o Życiu (NZ);
  - b) zespole międzypanelowym – należy przez to rozumieć zespół ekspertów powoływany w ramach danego działu, tj. HS, ST lub NZ;
  - c) zespole międzydziedzinowym – należy przez to rozumieć zespół ekspertów składający się z ekspertów z różnych działów, tj. HS, ST i NZ;
- 6) Komisji – należy przez to rozumieć grupę ekspertów wchodzących w skład zespołu ekspertów, przeprowadzającą rozmowy kwalifikacyjne z kandydatami w II etapie oceny merytorycznej wniosków w konkursach, w których ta rozmowa jest przewidziana niniejszym zarządzeniem i *Regulaminem przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki*;
- 7) Ekspercie – należy przez to rozumieć członka Zespołu Ekspertów lub Komisji;
- 8) Recenzencie – należy przez to rozumieć eksperta zewnętrznego, o którym mowa w art. 22 ust. 2 Ustawy, sporządzającego indywidualną opinię wniosku w II etapie oceny merytorycznej, niebędącego członkiem Zespołu Ekspertów;
- 9) Wniosku – należy przez to rozumieć wniosek złożony w odpowiedzi na konkurs organizowany przez Narodowe Centrum Nauki;
- 10) Wniosku interdyscyplinarnym - należy przez to rozumieć wniosek, w którym wskazano co najmniej jedno pomocnicze określenie identyfikujące z panelu innego niż ten, w którym złożono wniosek i ten, który został wskazany przez przewodniczącego jako wniosek wymagający przygotowania dodatkowej opinii indywidualnej;

- 11) Współpracy Lead Agency Procedure, LAP (tj. Procedura Agencji Wiodącej) – należy przez to rozumieć współpracę między instytucjami finansującymi badania naukowe, w ramach której do Centrum w konkursie OPUS, z zastrzeżeniem pkt. 13, można występować z wnioskami o finansowanie projektów badawczych z udziałem zagranicznych zespołów badawczych ubiegających się równolegle o środki finansowe na te projekty w instytucjach podejmujących współpracę;
- 12) Instytucjach partnerskich – należy przez to rozumieć zagraniczne (??) instytucje finansujące badania naukowe w ramach współpracy LAP, w oparciu o porozumienia zawarte przez NCN z tymi instytucjami;
- 13) Wniosku OPUS-LAP – należy przez to rozumieć wniosek o finansowanie projektu badawczego zaplanowanego w ramach współpracy LAP, składany przez polski zespół badawczy w konkursie OPUS, o ile przewidziano taką możliwość w ogłoszeniu o konkursie;
- 14) Posiedzeniu – należy przez to rozumieć jeden dzień obrad Zespołu Ekspertów lub Komisji;
- 15) Sesji – należy przez to rozumieć wszystkie posiedzenia Zespołu Ekspertów lub Komisji na danym etapie oceny merytorycznej;
- 16) Edycji – należy przez to rozumieć konkursy przeprowadzane przez Narodowe Centrum Nauki, w których nabór wniosków zamykany jest w tym samym dniu;
- 17) Kwalifikacyjnej liście rankingowej – należy przez to rozumieć listę rankingową Wniosków ocenionych w I etapie oceny merytorycznej, ze wskazaniem Wniosków skierowanych do II etapu;
- 18) Liście rankingowej – należy przez to rozumieć listę rankingową Wniosków ocenionych w II etapie oceny merytorycznej, ze wskazaniem Wniosków rekomendowanych do finansowania.
- 19) Grantcie – należy przez to rozumieć każdy projekt badawczy, staż, czy stypendium, na które Dyrektor przyznał środki finansowe decyzją wydaną na podstawie art. 33 ust. 1 Ustawy;
- 20) Wnioskodawcy – należy przez to rozumieć podmiot składający Wniosek;
- 21) Podmiocie realizującym - należy przez to rozumieć podmiot wskazany we Wniosku jako realizujący Grant w rozumieniu art. 31 pkt 5 Ustawy;
- 22) Partnerze - należy przez to rozumieć podmiot będący członkiem grupy podmiotów w rozumieniu art. 27 ust. 1 pkt 2 Ustawy.

## **§ 2. Postanowienia ogólne**

1. Eksperci są wybierani przez Radę w trybie określonym w dokumencie *Zespoły Ekspertów Narodowego Centrum Nauki – Zasady Tworzenia i Powoływania* oraz powoływani przez Dyrektora.
2. Zespoły powołuje się na potrzeby każdej Edycji i mogą one oceniać wnioski złożone w jednym lub w kilku typach konkursów, w określonym panelu (zespoły panelowe) lub grupie paneli (zespoły międzypanelowe lub międzydziedzinowe).
3. Liczbę Ekspertów oraz skład Zespołu określa Rada, biorąc pod uwagę liczbę i tematykę ocenianych Wniosków oraz konieczność zapewnienia sprawnego przeprowadzenia konkursu.
4. Zespół nie może liczyć mniej niż pięciu Ekspertów.
5. Pracami Zespołu kieruje Przewodniczący zespołu wskazany przez Radę.



6. W trakcie posiedzeń Przewodniczący zespołu może wyznaczyć innego Eksperta do zastępowania go w kierowaniu pracami Zespołu. W sytuacji, w której Przewodniczący zespołu nie może wyznaczyć takiego Eksperta, wyboru dokonuje Koordynator.
7. Ekspertów obowiązują zasady etyczne zawarte w dokumencie *Zasady etyczne Ekspertów Narodowego Centrum Nauki*.
8. Koordynator wyłącza Eksperta z postępowania w sprawie oceny Wniosków w sytuacji pojawienia się konfliktu interesów lub uzasadnionego podejrzenia stronniczego działania Eksperta.

### **§ 3. Zespoły**

1. Do zadań Zespołu należy:
  - 1) ocena Wniosków;
  - 2) sporządzanie Kwalifikacyjnej listy rankingowej oraz Listy rankingowej wniosków w ramach danego konkursu.

### **§ 4. Koordynator**

1. Do zadań Koordynatora należy:
  - 1) ocena formalna Wniosków, z zastrzeżeniem § 7 pkt. 2 zdanie 2
  - 2) przekazanie przewodniczącemu listy wniosków, w których wskazano co najmniej jedno pomocnicze określenie identyfikujące z innego panelu lub grupy dyscyplin, niż ta, w której złożono wniosek;
  - 3) wskazanie Ekspertów do wykonania opinii indywidualnych, gdy Przewodniczący zespołu jest w sytuacji konfliktu interesów;
  - 4) wskazanie dodatkowych ekspertów do oceny wniosków interdyscyplinarnych; dodatkowego eksperta wybiera się z innych zespołów ekspertów powołanych do oceny wniosków w tej samej edycji konkursów;
  - 5) organizacja Posiedzeń Komisji lub Zespołów, w tym:
    - a) zwoływanie Posiedzeń i uczestniczenie w nich;
    - b) potwierdzanie zgodności treści protokołów z posiedzeń, przygotowanego przez protokolanta, z przebiegiem posiedzenia i ustaleniami Komisji lub Zespołu;
  - 4) wskazywanie Recenzentów z uwzględnieniem kandydatur zaproponowanych przez Ekspertów;
  - 5) ocena rzetelności i bezstronności opinii sporządzonych przez Ekspertów i Recenzentów;
  - 6) przedkładanie Dyrektorowi do zatwierdzenia List rankingowych przygotowanych przez Zespoły.
2. Koordynator organizuje prace Zespołu i współpracuje z Przewodniczącym zespołu.

### **§ 5. Przewodniczący zespołu**

1. Do zadań Przewodniczącego zespołu należy:
  - 1) wskazanie Ekspertów do wykonania opinii indywidualnych w I etapie oceny merytorycznej, z wyłączeniem sytuacji opisanej w § 4 ust. 1 pkt 3;
  - 2) wybranie wniosków interdyscyplinarnych z listy przedstawionej przez koordynatora, dla których (w uzasadnionych przypadkach) zostanie przygotowana dodatkowa ocena;

przewodniczący może swoją decyzję skonsultować z Ekspertami odpowiedzialnymi za przygotowanie opinii indywidualnych

- 3) przewodniczenie posiedzeniom Zespołu z zastrzeżeniem sytuacji opisanej w § 2 ust. 6;
  - 4) przeprowadzanie głosowań;
  - 5) zatwierdzanie protokołów z Posiedzeń zespołu.
2. Przewodniczący zespołu współpracuje z Koordynatorem.

## **§ 6. Ekspert**

1. Do zadań Eksperta należy:

- 1) sporządzanie opinii indywidualnych Wniosków przydzielonych przez Przewodniczącego zespołu lub Koordynatora w I etapie oceny merytorycznej i przedstawienie ich w trakcie trwania I sesji;
- 2) sporządzenie dodatkowej oceny wniosku interdyscyplinarnego na wniosek koordynatora
- 3) uczestniczenie w Posiedzeniach zespołu oraz:
  - a) zredagowanie uzasadnień ocen końcowych przydzielonych Wniosków podczas Posiedzeń zespołu;
  - b) zaproponowanie kandydatur co najmniej pięciu Recenzentów do opiniowania każdego Wniosku, który był oceniany przez niego w I etapie oceny merytorycznej i który zakwalifikowano do II etapu oceny;
  - c) prezentacja podczas II sesji opinii indywidualnych Recenzentów dotyczących przydzielonych Wniosków;
  - d) uczestniczenie w pracach Komisji.

## **§ 7. Etapy oceny wniosków**

1. Wnioski podlegają ocenie formalnej i ocenie merytorycznej.
2. Oceny formalnej wniosków dokonują Koordynatorzy
3. Ocena formalna obejmuje:
  - 1) ocenę kompletności Wniosku;
  - 2) ocenę, czy Wniosek spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie;
  - 3) ocenę, czy planowane wydatki są zgodne z zasadami określonymi przez Radę w dokumentacji konkursowej;
  - 4) w przypadku Wniosków OPUS-LAP, ocena obejmuje również weryfikację czy wnioski złożone przez zagraniczne zespoły badawcze do właściwych Instytucji partnerskich uzyskały pozytywną ocenę pod względem formalnym;
  - 5) w przypadku Wnioskodawców, nienależących do sektora finansów publicznych lub nieotrzymujących subwencji na prowadzenie działalności naukowej, analizę sytuacji prawno-organizacyjnej oraz majątkowej Wnioskodawcy zmierzającą do oceny czy Wnioskodawca daje wystarczającą rękojmię prawidłowej realizacji grantu, która to analiza może w szczególności obejmować okres, w jakim Wnioskodawca prowadzi w sposób ciągły badania naukowe, analizę stanu majątku Wnioskodawcy w tym posiadanie odpowiedniej infrastruktury badawczo-naukowej i administracyjno-biurowej oraz analizę dokumentów statutowych będących podstawą działalności Wnioskodawcy. W przypadku Wnioskodawców będących osobami fizycznymi, analiza, o której mowa w zdaniu poprzednim jest przeprowadzana w odniesieniu do Podmiotu

realizującego, natomiast w przypadku Wnioskodawców stanowiących Grupę podmiotów analiza przeprowadzana jest w odniesieniu do każdego z Partnerów.

4. Do oceny merytorycznej przyjmowane są wyłącznie Wnioski pozytywnie ocenione, z zastrzeżeniem ust. 5.
5. W przypadku kiedy na podstawie analizy, o której mowa w ust. 3 pkt. 5), powstaną wątpliwości co do tego, czy Wnioskodawca, Podmiot realizujący lub Partner dają wystraszającą rękojmię prawidłowej realizacji Grantu. Wniosek może być warunkowo skierowany do oceny merytorycznej. W takim przypadku Dyrektor wzywa Wnioskodawcę, Podmiot realizujący lub Partnera do złożenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących ich sytuacji prawno-organizacyjnej i majątkowej lub przedłożenia dokumentów potwierdzających tę sytuację, w wyznaczonym nie krótszym niż 7 dni terminie.
6. Oceny merytorycznej Wniosków dokonują Zespoły i Recenzenci.
7. Wniosek może zostać odrzucony ze względów formalnych również na późniejszym etapie oceny, w szczególności w przypadku bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu, o którym mowa w ust. 5, lub w przypadku gdy analiza otrzymanych wyjaśnień lub dokumentów nie doprowadzi do usunięcia wątpliwości co do tego czy Wnioskodawca, Podmiot realizujący lub Partner dają wystraszającą rękojmię prawidłowej realizacji Grantu.
8. Ocena merytoryczna wniosków o finansowanie projektów badawczych (OPUS, PRELUDIUM, PRELUDIUM BIS i SONATA) przebiega w dwóch etapach:
  - 1) w I etapie Wnioski poddawane są ocenie kwalifikacyjnej, dokonywanej na podstawie danych zawartych we Wniosku i załącznikach do Wniosku z wyłączeniem szczegółowego opisu projektu badawczego. W przypadku konkursu PRELUDIUM BIS ocena jest dokonywana na podstawie wszystkich danych zawartych we wniosku i załącznikach. Ocena kwalifikacyjna odbywa się w drodze:
    - a) opinii indywidualnych, sporządzonych niezależnie przez dwóch Ekspertów;
    - b) dodatkowych opinii indywidualnych dla wniosków interdyscyplinarnych,
    - c) oceny Zespołu dokonywanej podczas I sesji, polegającej na dyskusji z uwzględnieniem opinii indywidualnych oraz na ustaleniu Kwalifikacyjnej listy rankingowej;  
- do II etapu kierowane są Wnioski, w których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Radę na dany konkurs w ramach poszczególnych paneli dziedzinowych;
  - 2) w II etapie Wnioski poddawane są ocenie specjalistycznej, dokonywanej na podstawie danych zawartych we Wniosku i załącznikach do Wniosku z wyłączeniem skróconego opisu projektu badawczego. W przypadku konkursu PRELUDIUM BIS ocena jest dokonywana na podstawie wszystkich danych zawartych we Wniosku i załącznikach. Ocena specjalistyczna odbywa się na podstawie:
    - c) opinii indywidualnych, sporządzonych niezależnie przez co najmniej dwóch Recenzentów. W szczególnych przypadkach dopuszczalne są odstępstwa od powyższego wymogu dotyczącego liczby opinii. Przyczynę odstępstw Koordynator zobowiązany jest przedstawić Dyrektorowi;
    - d) oceny Zespołu wykonywanej podczas II sesji, polegającej na dyskusji z uwzględnieniem opinii indywidualnych oraz na ustaleniu Listy rankingowej.
9. Ocena merytoryczna wniosków o finansowanie projektów badawczych (SONATINA, SONATA BIS, MAESTRO) przebiega w dwóch etapach:

- 2) w I etapie wnioski poddawane są ocenie kwalifikacyjnej, dokonywanej na podstawie danych zawartych we Wniosku i załącznikach do Wniosku z wyłączeniem szczegółowego opisu projektu badawczego. Ocena kwalifikacyjna odbywa się w drodze:
  - a) opinii indywidualnych, sporządzonych niezależnie przez dwóch Ekspertów;
  - b) dodatkowych opinii indywidualnych dla wniosków interdyscyplinarnych,
  - c) oceny Zespołu dokonywanej podczas I sesji polegającej na dyskusji z uwzględnieniem opinii indywidualnych oraz na ustaleniu Kwalifikacyjnej listy rankingowej;
    - do II etapu kierowane są wnioski, w których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Radę na dany konkurs w ramach poszczególnych działów;
- 3) w II etapie wnioski poddawane są ocenie specjalistycznej, dokonywanej na podstawie danych zawartych we Wniosku i załącznikach do Wniosku z wyłączeniem skróconego opisu projektu badawczego. Ocena specjalistyczna przeprowadzana jest na podstawie:
  - a) opinii indywidualnych sporządzonych niezależnie przez co najmniej dwóch Recenzentów. W szczególnych przypadkach dopuszczalne są odstępstwa od powyższych wymagań dotyczących liczby ocen. Przyczynę odstępstw Koordynator zobowiązany jest przedstawić Dyrektorowi;
  - b) oceny rozmowy kwalifikacyjnej z kierownikiem projektu przeprowadzanej przez Ekspertów:
    - kierownik projektu jest powiadamiany przez Koordynatora o rozmowie kwalifikacyjnej nie później niż 14 dni przed jej planowanym terminem;
    - nie później niż 7 dni przed rozmową kwalifikacyjną Koordynator udostępnia kierownikowi projektu opinie dotyczące wniosku sporządzone przez Ekspertów i Recenzentów;
    - kierownik projektu jest zobowiązany do uczestnictwa w rozmowie kwalifikacyjnej, prowadzonej w języku polskim lub angielskim w siedzibie centrum. Język rozmowy uzależniony jest od warunków konkursu i składu Komisji. W konkursie MAESTRO rozmowa kwalifikacyjna odbywa się w języku angielskim;
    - w wyjątkowych i uzasadnionych przypadkach centrum zgadza się na przeprowadzenie rozmowy przy wykorzystaniu dostępnych narzędzi telekomunikacyjnych. Rozmowa zdalna odbywa się na odpowiedzialność i ryzyko kierownika projektu;
    - niestawienie się na rozmowę kwalifikacyjną jest traktowane jako rezygnacja z ubiegania się o finansowanie wniosku w konkursie;
  - c) oceny Zespołu dokonywanej podczas II sesji, polegającej na dyskusji uwzględniającej opinie indywidualne, rezultaty rozmowy kwalifikacyjnej oraz na ustaleniu Listy rankingowej.

10. Ocena merytoryczna Wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich w ramach konkursu ETIUDA przebiega w dwóch etapach:

- 1) w I etapie wnioski oceniane są na podstawie:
  - a) opinii indywidualnych sporządzonych niezależnie przez dwóch Ekspertów;
  - b) dodatkowych opinii indywidualnych dla wniosków interdyscyplinarnych,

- c) oceny Zespołu dokonywanej podczas I sesji, polegającej na dyskusji z uwzględnieniem opinii indywidualnych oraz na ustaleniu Kwalifikacyjnej listy rankingowej;
- do II etapu kierowane są Wnioski, w których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Radę na dany konkurs w ramach poszczególnych działów;
- 2) w II etapie Wnioski oceniane są w drodze:
- b) oceny rozmowy kwalifikacyjnej z kandydatem, przeprowadzanej przez Ekspertów;
- kandydat jest powiadamiany przez Koordynatora o rozmowie kwalifikacyjnej nie później niż 14 dni przed jej planowanym terminem;
  - nie później niż 7 dni przed rozmową kwalifikacyjną Koordynator udostępnia kandydatowi opinie dotyczące wniosku sporządzone przez Ekspertów;
  - kandydat jest zobowiązany do uczestnictwa w rozmowie kwalifikacyjnej, prowadzonej w języku polskim lub angielskim i przeprowadzanej w siedzibie centrum. Język rozmowy uzależniony jest od warunków konkursu i składu Komisji;
  - w wyjątkowych i uzasadnionych przypadkach Centrum zgadza się na przeprowadzenie rozmowy przy wykorzystaniu dostępnych narzędzi telekomunikacyjnych. Rozmowa zdalna odbywa się na odpowiedzialność i ryzyko kandydata;
  - niestawienie się na rozmowę kwalifikacyjną jest traktowane jako rezygnacja z ubiegania się o finansowanie Wniosku w konkursie;
- b) oceny Zespołu wykonywanej podczas II sesji, polegającej na dyskusji i rezultatach rozmowy kwalifikacyjnej oraz na ustaleniu Listy rankingowej

## **§ 8. Organizacja posiedzeń zespołu**

1. Czas trwania posiedzeń Zespołu powinien uwzględniać liczbę Wniosków podlegających ocenie oraz nakład pracy niezbędny do ich oceny.
2. Po wykonaniu przez Eksperta wszystkich przydzielonych mu opinii indywidualnych, Ekspert uzyskuje drogą elektroniczną dostęp do wszystkich opinii indywidualnych wykonanych w ramach Zespołu, do którego został powołany.
3. Posiedzenie Zespołu odbywa się w obecności kworum, stanowiącego więcej niż połowę składu Zespołu.
4. Posiedzenia zespołu prowadzi Przewodniczący zespołu lub Ekspert wyznaczony w jego zastępstwie.
5. W każdym posiedzeniu Zespołu uczestniczą Koordynator oraz protokolant, którzy nie biorą udziału w głosowaniach.
6. W przypadku konfliktu interesów, Ekspert zobligowany jest do opuszczenia sali obrad. Wyłączenie Eksperta ze względu na konflikt interesów nie wpływa na kworum podczas głosowań
7. Protokolant sporządza protokół, którego treść zatwierdza Koordynator i Przewodniczący zespołu.

## **§ 9. Organizacja posiedzeń Komisji**

1. W celu przeprowadzenia rozmów kwalifikacyjnych z kandydatami tworzy się Komisje złożone z Ekspertów.

2. Liczba komisji zależy od liczby Wniosków skierowanych do II etapu oceny merytorycznej oraz od liczby Ekspertów.
3. Komisja powinna liczyć przynajmniej pięciu Ekspertów.
4. Posiedzenie Komisji odbywa się w obecności kworum stanowiącego więcej niż połowę składu Komisji.
5. W każdym posiedzeniu Komisji uczestniczą Koordynator oraz protokolant.
6. W przypadku konfliktu interesów, Ekspert zobligowany jest do opuszczenia sali obrad. Wyłączenie Eksperta ze względu na konflikt interesów nie wpływa na kworum podczas głosowań.
7. Protokolant sporządza protokół z posiedzenia Komisji, który stanowi załącznik do protokołu z posiedzenia Zespołu.

### **§ 10. Zasady oceny wniosków podczas posiedzeń zespołów**

1. Wszystkie Wnioski dopuszczone do oceny merytorycznej podlegają analizie i dyskusji podczas posiedzeń Zespołu.
2. Kosztorys nie podlega zmianom.
3. W konkursach OPUS, PRELUDIUM, PRELUDIUM BIS i SONATA Wnioski otrzymują pomocniczą ocenę punktową, wynikającą z opinii indywidualnych Ekspertów i Recenzentów oraz, jeśli ma to zastosowanie, z opinii dodatkowej w przypadku wniosków interdyscyplinarnych.
4. W konkursach SONATINA, SONATA BIS i MAESTRO wnioski otrzymują pomocniczą ocenę punktową, wynikającą z opinii indywidualnych Ekspertów i Recenzentów oraz, jeśli ma to zastosowanie, z opinii dodatkowej w przypadku wniosków interdyscyplinarnych. Dodatkowo, po przeprowadzeniu rozmowy kwalifikacyjnej, Komisja ustala rekomendację dla wniosku: A. Wniosek zasługuje na finansowanie; B. Wniosek zasługuje na finansowanie w drugiej kolejności; C. Wniosek nie powinien być finansowany.
5. W konkursie ETIUDA Wnioski otrzymują pomocniczą ocenę punktową, wynikającą z opinii indywidualnych Ekspertów i dodatkowo, po przeprowadzeniu rozmowy kwalifikacyjnej, Zespół ustala rekomendację dla Wniosku: A. Wniosek zasługuje na finansowanie; B. Wniosek zasługuje na finansowanie w drugiej kolejności; C. Wniosek nie powinien być finansowany.
6. Opinie indywidualne nie są wiążące dla Zespołu i stanowią jedynie punkt wyjścia do dyskusji nad oceną końcową. Zespół może uzgodnić pomocnicze oceny punktowe.
7. Ocena końcowa Wniosku opiera się na analizie poszczególnych kryteriów oraz dyskusji nad Wnioskiem na tle innych Wniosków ocenianych w konkursie. Kryteria oceny określają inne, stosowne dokumenty.
8. Opinie Recenzentów nie są wiążące dla Zespołu, ale Eksperti zobligowani są do odniesienia się do nich.
9. W trakcie ustalania oceny końcowej Wniosku Zespół może przychylić się do opinii Recenzentów, uwzględnić ją częściowo lub jej nie uwzględnić.
10. Wniosek, który uzyska uzgodnione stanowisko Zespołu Ekspertów o przyznaniu oceny punktowej zero lub „nie” w którymkolwiek kryterium podlegającym ocenie, nie może zostać zakwalifikowany do finansowania. Nie dotyczy kryterium oceny zarządzania danymi oraz, oceny kwestii etycznych planowanych badań oraz oceny zaangażowania kierownika projektu w realizację międzynarodowych projektów badawczych niewspółfinansowanych z polskiego budżetu w szczególności w programach Unii Europejskiej na rzecz badań i innowacji(ERC,7 Program Ramowy,Horyzont2020 i

Horyzont Europa). Wniosek, który uzyska uzgodnione stanowisko Zespołu Ekspertów o niespełnieniu któregokolwiek z wymagań przedstawionych w ogłoszeniu o konkursie, nie może zostać zakwalifikowany do finansowania.

11. W przypadku wstępnej opinii zespołu o skierowaniu wniosku do niewłaściwego panelu, zespół weźmie pod uwagę opinię eksperta wykonującego dodatkową ocenę do wniosku interdyscyplinarnego. Wniosek, który zdaniem eksperta/ów ma wpływ na obydwie dyscypliny, nie może zostać odrzucony za skierowanie do niewłaściwego panelu.
12. W konkursie OPUS wnioski, które nie zostaną zakwalifikowane do II etapu oceny merytorycznej nie mogą być składane w kolejnej edycji konkursu. Zespół Ekspertów może wskazać do 10% wniosków spośród niezakwalifikowanych do II etapu oceny merytorycznej, które można złożyć w kolejnej edycji konkursu OPUS. Jeżeli wniosków niezakwalifikowanych do II etapu oceny merytorycznej jest mniej niż 10, Zespół może wskazać nie więcej niż 1 taki wniosek.  
Powyższa zasada nie dotyczy wniosków, które nie zostały zakwalifikowane do II etapu oceny merytorycznej jedynie z powodu niespełnienia warunków konkursu lub nieuzasadnionego kosztorysu lub skierowania wniosku do niewłaściwego panelu.
13. W przypadku trudności w uzgodnieniu wspólnego stanowiska w sprawie oceny wniosku Zespół podejmuje decyzję w drodze głosowania.
14. Decyzje zespołu wymagające głosowania podejmowane są zwykłą większością głosów.
15. Kwalifikacyjne listy rankingowe i Listy rankingowe muszą być zatwierdzone w drodze głosowania bezwzględną większością głosów.
16. Zespół może warunkowo rekomendować do finansowania jeden wniosek, który częściowo mieści się w kwocie dostępnych środków ustalonych przez Radę.
17. W przypadku Wniosków OPUS-LAP, Zespół rekomenduje do finansowania tylko te, które znajdują się w 20% najwyższej ocenionych wniosków spośród wszystkich złożonych w konkursie OPUS w ramach poszczególnych paneli NCN. Warunkiem finansowania przez NCN Wniosków OPUS-LAP jest zatwierdzenie tych rekomendacji przez właściwe dla zagranicznych zespołów badawczych Instytucje partnerskie, przy uwzględnieniu zdania pierwszego.
18. Decyzję w sprawie finansowania Wniosków, o których mowa w ust. 16, podejmuje Dyrektor, biorąc pod uwagę wskaźnik procentowy przekroczenia dostępnego budżetu na dany konkurs w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin.
19. W przypadku Wniosków OPUS-LAP środki finansowe dla polskich zespołów badawczych przyznawane są na realizację tylko tych projektów, w przypadku których finansowanie zostało przyznane przez Instytucje partnerskie również pozostałym zagranicznym zespołom badawczym.
20. Zespół nie jest zobowiązany do wykorzystania całości dostępnych środków finansowych oraz nie może rekomendować do finansowania wniosków, na finansowanie których nie dysponuje już środkami finansowymi z zastrzeżeniem ust. 16.

### **§ 11. Listy rankingowe**

1. Koordynator przedkłada do zatwierdzenia Dyrektorowi Listy rankingowe przygotowane przez Zespoły. W przypadku Wniosków OPUS LAP, z zastrzeżeniem § 10 pkt. 17.
2. W szczególnych przypadkach Koordynator, po zasięgnięciu opinii Zespołu, może dokonać zmian kolejności projektów badawczych na Liście rankingowej. Procedura zmiany przebiega następująco:

- 1) zasięgnięcie opinii może odbyć się poprzez skierowanie w trybie obiegowym do wszystkich Ekspertów pytania z uzasadnieniem sugerowanej zmiany i ustaleniem czasu na udzielenie odpowiedzi;
  - 2) po upływie wskazanego czasu Koordynator podejmuje decyzję dotyczącą zmiany, biorąc pod uwagę uzyskane opinie Ekspertów;
  - 3) nieudzielenie odpowiedzi w terminie uznawane jest za negatywne stanowisko Eksperta w stosunku do proponowanej zmiany.
3. W przypadku, o którym mowa w ust. 2, Koordynator przedkłada Dyrektorowi do zatwierdzenia zmienioną Listę rankingową wraz z pisemnym uzasadnieniem.
4. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Dyrektor pomimo wątpliwości powziętych na podstawie analizy, o której mowa w § 7 ust. 3 pkt. 5), może zatwierdzić Listę rankingową, zobowiązując równocześnie Wnioskodawcę, Podmiot realizujący lub lidera grupy podmiotów w rozumieniu art. 27 ust. 1 pkt 2 Ustawy w decyzji, o której mowa w art. 33 ust. 1 Ustawy, do ustanowienia w określonym terminie stosownego zabezpieczenia prawidłowej realizacji Grantu (np. weksel, gwarancja bankowa).